

# СОВРЕМЕННАЯ НАУКА ПРЕДПОЛАГАЕТ ЕДИНСТВО ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**В**едомственная система управления в современной России практически полностью воспроизвела свою советскую предшественницу со всеми её изъянами. Она надёжно отгораживает все единицы членения социальной жизни друг от друга бюрократическими барьерами. В частности, так отгорожена наука и от производства, и от образования, и от управления. Более того, так установлены и сохраняющиеся с советских времён перегородки внутри самой науки – между академической, отраслевой и вузовской наукой, а также между фундаментальными и прикладными исследованиями. Сама система управления стимулирует и утверждает чистоту классификации, а не комплексность, в которой нуждается реальная жизнь. Такая методология управления принципиально несовместима с современной наукой. Переход от этой методологии классификации (для удобства учёта и распределения) к методологии комплексности и созидания является одним из обязательных условий развития современной науки и общества в целом, условием преодоления технологического и экономического застоя.

К сожалению, и в самой науке сохранились с советских времён номенклатурные институты, традиции и психология. Это выражается, в частности, в высокомерном и брезгливом отношении «чистой» фундаментальной науки к прикладной. Для российской науки жизненно важно перейти к психологии и институтам, сформировать традицию, которые предполагают не обособление, а органическое единство фун-

фундаментальных и прикладных исследований. Журнал «Управление наукой: теория и практика» создан и стремится работать не в традиции обособления, а в традиции объединения фундаментальных и прикладных исследований в области научной политики и управления наукой.

Журнал является практически ориентированным научным изданием. Этим объясняется «нетипичный» для многих других академических журналов акцент не просто на объяснении исследуемых явлений, а на поиске и обосновании способов решения реальных проблем управления научно-технологическим развитием. Об этом необходимо будет говорить ещё долгое время, так как в академической среде прочно утвердилось отторжение подобной практической ориентации и связанных с ней прикладных исследований, не говоря уже о технологических и организационных инновационных разработках. Обоснование практически значимых задач в области научно-технологического развития страны и поиск способов их решения характерны для многих статей данного журнала, особенно первых двух его рубрик.

Открывающая журнал рубрика «Научно-технологическая политика» содержит две основательные статьи известных российских учёных – статью «О взаимосвязи и взаимодействии экономической, промышленной и научно-технологической политик» академика РАН, директора Института экономики и организации промышленного производства СО РАН В. А. Крюкова и статью «Реформа российской науки как институциональное конструирование» члена-корреспондента РАН, первого заместителя директора Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН М. Ф. Черныша.

Статья В. А. Крюкова (Новосибирск) основана на огромном фактическом материале и является концептуальным обобщением результатов многолетних исследований автора и возглавляемого им научного коллектива. В статье убедительно показана опасность отрыва экономической политики от промышленной, а также опасность утраты их связи с научно-технологической политикой. Автор детально показывает, как проводимая в России в постсоветское тридцатилетие экономическая политика, не учитывающая специфику структуры ранее сформированных промышленного и научно-технологического комплексов, разрушила их целостность, привела к утрате многих и прежде всего сложных завершающих звеньев промышленных и научно-технологических цепочек. В результате выживали прежде всего начальные (сырьевые) звенья этих цепочек. Автор показывает невозможность успешного развития страны на основе остатков прежних структур, обосновывает необходимость инновационного развития, сопряжённого с глубокой системной технологической модернизацией экономики, предполагающей переход от вертикальных структур к горизонтальным. Для журнала «Управление наукой: теория и практика» особую ценность представляет обоснование автором органичного места научно-технологической политики в комплексе экономической и промышленной политик, место научно-технологической сферы в экономике страны. Статья, несомненно, имеет не только собственно научное, но и практическое значение.

Статья М. Ф. Черныша посвящена анализу основных идей, лежащих в основе проводимой в постсоветский период научной политики и прежде всего в основе реформирования национальной научной системы. Автор показывает на большом эмпирическом материале, а также на основе теоретической

и методологической аргументации крайне упрощённый характер трёх основополагающих идей (мифов – в авторской терминологии) реформирования науки. Именно непониманием управленцами значимости национальных культурно-исторических традиций и существенности специфики науки как особого производства, глубочайшим непониманием важности качественных различий между естественными и социогуманитарными науками, поразительным непониманием ценности и значения национального языка науки объясняются, как показывает автор, многие несообразности, связанные с механическим переносом на российскую почву институтов и организационных форм из совсем другой культурно-исторической среды, что порождает множество проблем. Это относится и к утечке умов, и к насаждению Болонской системы, и к лишённой какой-либо конструктивной идеи реформе РАН, и к способам повышения публикационной активности.

Рубрика «Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой» начинается статьёй Г. В. Шепелева «Об управлении российской наукой». Автор – физик-лазерщик, обладающий не только большим опытом исследовательской и инновационной деятельности, но и ценным управленческим опытом, приобретённым им почти за два десятилетия работы на высоких должностях в министерстве науки (в разных его названиях), в Роснауке и ФАНО, а также в Администрации Президента РФ. Управленцы такого уровня крайне редко делятся своим видением проблем управления наукой. В статье Г. В. Шепелева содержится ясное описание существующей модели управления наукой в стране, и предложена реально осуществимая в российских условиях более совершенная модель, введение которой не требует демонтажа или ломки всего существующего, но предполагает системную корректировку и проводимой научно-технологической политики, и системы управления наукой как инструмента осуществления этой политики.

Рубрику замыкает статья Е. В. Семёнова «О задаче возвращения профессионалов в систему управления наукой». Автор, опираясь прежде всего на собственные многолетние наблюдения, освещает процесс организационной и кадровой деградации министерства науки в последнее тридцатилетие. Практически непрерывная реорганизация министерства науки (главного государственного органа, непосредственно отвечающего за управление наукой в стране) в течение всего постсоветского периода последовательно снижала дееспособность и самого министерства, и всей системы управления наукой. Организационная чехарда сопровождалась нарастающим снижением профессионализма управленческих кадров. В статье обосновывается критическая значимость государственной задачи возвращения категории профессионалов в систему управления наукой, особенно и прежде всего на ключевые позиции, а также предлагается способ решения данной задачи.

В рубрике «Наука в зеркале наукометрии» публикуется статья М. В. Валеевой «Видимость научных результатов Green Open Access в институциональных репозиториях» (Екатеринбург), в которой на большом массиве публикаций (примерно 20 млн документов) сибирских и уральских академических институтов, а также ведущих университетов страны рассматривается влияние публикации статей в открытом доступе на их цитируемость. Автор убедительно показывает, что открытый режим доступа повышает цитиру-

емость по сравнению с закрытым режимом в среднем на 30%, что из всех типов открытого доступа наиболее полезными с точки зрения роста цитируемости оказываются «зелёный» (вынесен в заголовок статьи) и «золотой», что создание организацией институционального репозитория, т. е. собственного открытого архива публикаций, в целом незначительно сказывается на цитируемости. Статья информативна и позволяет организациям и отдельным авторам корректировать свои публикационные стратегии.

Рубрика «Исторический опыт» содержит три статьи, посвящённые анализу и оценке опыта развития важных направлений фундаментальных и прикладных исследований в различных областях физики (электроника, радиофизика, акустика), а также опыта развития соответствующих секторов промышленности. Рубрика открывается статьёй В. П. Борисова «Революция в электронике и формирование отечественной высокотехнологичной отрасли промышленности», продолжается статьёй В. В. Кудрявцева и Г. М. Чулковой «Роль научных школ в организации отечественной радиофизики» и завершается статьёй С. В. Егерёва «О некоторых вехах развития советской акустики (к 140-летию со дня рождения академика Николая Николаевича Андреева)».

Статья В. П. Борисова посвящена анализу и обобщению отечественного опыта развития электроники в единстве её научного и промышленного сегментов. Уже одно указание на органическое единство этих сегментов электроники является ценным исторически обоснованным уроком для современной научно-технологической и промышленной политики, а также для современной системы государственного управления. Этот опыт тем более актуален, что он показывает успешное развитие высокотехнологичной сферы производства в условиях стойкой изоляции СССР от научных и технологических достижений стран Запада. Автор ярко описывает и научные истоки полупроводниковой революции, и роль правительственной поддержки науки и промышленности, и успехи электроники как отрасли в период с середины 1960-х до середины 1980-х годов, и её деградацию, начиная с перестройки второй половины 1980-х годов, вплоть до глубочайшего упадка в 1990-х годах. Благодаря осмыслению исторического опыта и вытекающим из него практическим предложениям по корректировке научной и промышленной политики статья приобретает не только научное, но и большое практическое значение.

В статье В. В. Кудрявцева и Г. М. Чулковой анализируется опыт развития отечественной радиофизики с точки зрения роли научных школ. Авторы отмечают значение научных школ для мировой и особенно российской науки, прежде всего для развития физики. В статье детально на большом материале истории российской радиофизики анализируются роль и функции (в авторской терминологии «роли») научных школ собственно в развитии науки – формировании и научной дисциплины, и её теоретических основ, и новых научных направлений внутри данной дисциплины. Авторы анализируют также роль научных школ в развитии технологий и их роль в институциональном развитии науки (создание научных и образовательных центров). Статья ценна своим структурированным анализом роли института научной школы и обоснованием практически значимых выводов о важности баланса личного и коллективного в научном исследовании и в научной организации, а также о важности развития науки на основе национальных культурно-исторических традиций.



Тема роли научных школ в российской научной традиции продолжена в статье С. В. Егерова, освещающего роль школы Н. Н. Андреева в развитии отечественной акустики, особенно научного направления и его технологических приложений, связанных с воздушной акустикой, а в годы Великой Отечественной войны и до середины 1950-х годов – с гидроакустикой. И требования времени, и титанические масштабы личности основателя научной школы привели к её универсальности, выразившейся и в создании научного направления, и в развитии технологий, и в организационных инновациях. Обобщая результаты исследования и оценивая важность исторического опыта, автор акцентирует внимание на вредности непродуманной научно-технологической политики, опасности волюнтаристских решений бюрократии, выражает сомнение в универсальности способа развития науки на университетской основе и уверенность в необходимости специализированных научных организаций.

К рубрике об историческом опыте тесно примыкает рубрика «Культурно-исторический контекст и стратегии научно-технологического развития», в которой публикуется первая часть большой статьи О. А. Донских «О ценности национального языка науки» (Новосибирск). Автор, обладающий редкой философской и научной эрудицией, на огромном материале показывает историческую сложность, цивилизационные и национальные особенности формирования и развития науки, в том числе роль языка – и универсального языка науки (как латынь в течение долгого времени), и национальных языков (начиная с древнегреческого), без учёта которых необъяснима история науки. Материал в статье используется не в иллюстративных целях, а является своеобразным способом аргументации, делает обобщения автора доказательными. Вся статья и особенно её вторая часть, которая будет опубликована в следующем выпуске журнала, убедительно показывают историческую недалёковидность и безответственность научной политики, не учитывающей ценность национального языка науки.

В рубрике «В поисках утраченного жанра: популярная наука» публикуется статья редактора рубрики А. Г. Ваганова «Информационное сопровождение и пропаганда химизации в СССР», в которой на материале масштабной кампании популяризации и пропаганды программы химизации народного хозяйства в советский период, начиная с 1920-х годов, и прежде всего в конце 1950-х – начале 1980-х годов, показывается роль информационного сопровождения технологических проектов в организации их общественной поддержки и в реализации. В статье обстоятельно анализируются «методы и средства» (в современной терминологии: механизмы и инструменты) информационного сопровождения проекта, его популяризации и пропаганды.

Номер завершается обзором изменений в нормативной правовой базе науки за период с января по апрель 2020 года, традиционно подготовленным М. Г. Вок (Ростов-на-Дону), и обзором материалов конференции, посвящённой проблемам организации и развития этнографических исследований в России, подготовленным Н. А. Куперштох (Новосибирск).

---

*Е. В. Семёнов*