

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ НАУЧНО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ СФЕРОЙ

Основной темой номера является практика управления научно-технологической сферой в современной России в свете отечественного и зарубежного исторического опыта. Для российской государственной научно-технологической политики и практики управления научно-технологической сферой в последние три десятилетия характерно невнимание и даже пренебрежительное отношение к специфике сферы НИОКТР и к накопленному опыту управления данной сферой, особенно отечественному, но и к зарубежному опыту тоже. Фрагментарное использование элементов государственной политики и практики управления разных стран не позволяет выработать осмысленную системную последовательную научно-технологическую политику и воплотить её в целостную управленческую модель. В результате этого уже долгое время над российской наукой проводится затянувшийся беспорядочный эксперимент, сильно похожий на бесцельное мучительство. Таким же объектом мучительства является и сама система государственного управления научно-технологической сферой, подвергающаяся почти в непрерывном режиме беспорядочным реорганизациям и кадровым потрясениям.

Между тем существует большой исторический опыт управления развитием науки и технологий, а также большой мировой и собственно российский опыт осмысления опробованных управленческих практик. Этой сквозной теме номера полностью или частично посвящено большинство статей, в том числе включённых в первые две рубрики.

В рубрике «Научно-технологическая политика» публикуются статья доктора экономических наук В. Л. Тамбовцева «Действенность мер российской научной политики: что говорит мировой опыт» и статья доктора географических наук В. А. Шупера «Севший голос науки. Взгляд из Отечества».

Статья В. Л. Тамбовцева продолжает серию основательных работ автора о научной политике в Советском Союзе и в постсоветской России, опубликованных им за последние три десятилетия. Новая статья выделяется своей фундаментальностью даже в этом ряду замечательных публикаций автора. В. Л. Тамбовцев рассматривает основные механизмы и инструменты новейшей государственной научной политики, проводимой в современной России, но рассматривает их не сами по себе, а с точки зрения уже имеющегося, к тому же хорошо изученного и осмысленного мирового опыта. Статья написана на основе использования почти сотни американских и европейских исследований, в которых глубоко разобран опыт (в основном негативный) применения как раз тех механизмов и инструментов управления наукой, на использовании которых выстраивается в последние годы практика управления наукой в России. Будь «эффективные менеджеры» чуточку более образованными и профессиональными, знакомыми с российским и мировым опытом, они и в самом деле стали бы похожи на настоящих менеджеров, возможно, даже эффективных, а российская наука не подвергалась бы сейчас многим бессмысленным экспериментам, в том числе по её принуждению к производству показателей вместо производства знаний и по созданию диковинных химер на основе «укрупнения» организаций.

Рубрика о научно-технологической политике продолжается вдохновенной статьёй В. А. Шупера, написанной как крик души и являющейся интеллектуальным бунтом против господства современного обскурантизма. Статья по сути является проектом возрождения высокой науки в России с помощью создания высококлассных научных журналов и планом создания таких журналов как двуязычных международных изданий с международными же рецензированием и экспертизой. Этот проект подобен созданию института Нобелевской премии, вероятно, тоже первоначально казавшегося многим, если не всем, утопическим проектом. В предложении В. А. Шупера все его элементы дискуссионны. Скажем, нужно ли создавать именно «декретные журналы», должно ли их создавать именно правительство страны, а не научное сообщество, смогут ли они стать «оазисами свободной мысли» при тесной их связи с государством? Но смелое предложение автора заслуживает самого серьёзного к себе отношения и добросовестной дискуссии. Нельзя же в самом деле смириться с продолжающейся уже три десятилетия прогрессирующей деградацией интеллектуального потенциала страны и не просить же оставшимся учёным, по выражению В. А. Шупера, «политического убежища в сумасшедшем доме»?

В рубрике «Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой» публикуются статья известного учёного из Новосибирска, кандидата исторических наук Н. А. Куперштох «Реформа РАН 2013 г. и её последствия для региональных научных центров (на примере Сибирского отделения РАН)», а также статья доктора философских наук Е. В. Семёнова «Производство показателей как механизм подавления производства знаний, технологий и компетенций».

Н. А. Куперштох на большом, хорошо осмысленном и систематизированном материале показывает, как в результате «реформы» 2013 года был разрушен механизм координации деятельности региональных научных центров и научных организаций СО РАН, как нарушены сложившиеся за десятилетия органические связи разных организаций и разных научных направлений. Автор показывает, как с помощью реорганизации разрушается научная жизнь, особенно в тех региональных центрах, все научные организации которых, несмотря на их дисциплинарную разнородность, механически объединяются в одно учреждение. Автор показывает, как наука пытается восстанавливаться и выживать в неблагоприятных условиях за счёт самоорганизации. Н. А. Куперштох обосновывает необходимость и, что придаёт особую ценность статье, намечает пути восстановления системы координации научных организаций и региональных научных центров в новых неблагоприятных обстоятельствах.

В статье Е. В. Семёнова освещается опыт осмысления российскими исследователями, прежде всего экономистами и философами, на рубеже 1980-х и 1990-х годов существовавшей при «развитом социализме» системы работы на показатели (системы производства показателей), являвшейся уродливым проявлением бюрократической административно-командной системы. В статье отмечается факт возрождения в самое последнее время в России этой системы производства показателей, говорится, полагаю, об очевидных для учёных и квалифицированных управленцев, кроме совсем уж некомпетентных чиновников, последствиях принуждения науки к имитации научного производства с помощью публикаторства. Показывается неизбежность краха порождённой интеллектом офисного планктона политики принуждения науки к производству показателей.

В рубрике «Проблемы инновационного развития» публикуется статья известного науковеда из Калуги, кандидата физико-математических наук А. В. Сказочкина «Инновационная система: состояние и новые модели», содержащая оригинальную концепцию инновационного процесса и обоснование способа построения приспособленной к российским условиям модели инновационной системы, основанной на конкурсных началах. Оригинальная и смелая концепция А. В. Сказочкина, вероятно, послужит началом последующей острой дискуссии. Автор возражает против абсолютизации финансовых и налоговых инструментов, выступает за замену федеральных целевых программ на стабильные институты, ответственные за технологическое развитие, за создание в условиях огосударствленной экономики и доминирования бюджетного финансирования особой системы управления, основанной на «технологическом конкурсе» и «конкуренции администра-

торов», способной даже при таких неблагоприятных, как в современной России, условиях добиваться получения конкретных технологических результатов, а не «отчётов о проделанной работе».

Рубрика «Исторический опыт» представлена большой фундаментальной статьёй выдающегося петербургского историка науки, доктора философских наук Э. И. Колчинского «Несостоявшееся возрождение: некоторые итоги развития отечественной эволюционной теории во второй половине XX века», заслуживающей особого слова уже хотя бы потому, что это, вероятно, последняя статья Эдуарда Израилевича, написанная им буквально накануне смерти. Такие тексты читаются и воспринимаются иначе, чем любые другие. В них почему-то начинают звучать нотки завещания. Первоначальное название статьи – «Несостоявшееся возвращение в мировую науку». Э. И. Колчинский – биолог по образованию, всю жизнь посвятивший изучению истории биологической науки, в том числе, если не прежде всего, вопросов организации науки и управления наукой. Этому посвящена в том числе и его фундаментальная монография об организации и развитии биологии в фашистской Германии и сталинском Советском Союзе.

Э. И. Колчинский остро переживал непоправимый (непоправимый!) ущерб, нанесённый отечественной биологии августовской сессией ВАСХНИЛ 1948 года. Публикуемая статья значительно превышает по объёму принятый в журнале стандарт. Автор рассматривал вариант публикации её в двух частях – советская эволюционная биология до 1948 года и отечественная, в том числе современная эволюционная биология после 1948 года. Но публикация статьи как единой позволяет подчеркнуть основную мысль автора о цене ошибочного управленческого решения. До августовской сессии ВАСХНИЛ, как показывает автор, отечественная эволюционная теория развивалась на уровне мировой науки, на который ей не удалось вернуться за прошедшие с тех пор семь десятилетий. Если и эта статья, написанная на огромном материале, ничему не может научить и как-то образумить современных эффективных менеджеров, то значит, они с их «новой нормальностью» всё ещё являются продолжателями патологии имени Трофима Денисовича Лысенко.

Освещение опыта развития биологической науки продолжается в статье биолога по образованию, кандидата физико-математических наук В. В. Борисова «История освоения биологического микромира», представляющей увлекательный рассказ об изучении и освоении биологического микромира – от случайного наблюдения Левенгука до открытия генетического кода, рассказ, доходчиво объясняющий, как на самом деле развивается наука. При всей своей ненавязчивости статья В. В. Борисова поучительна, поскольку ясно показывает, какие внешние, в том числе управленческие, воздействия на науку допустимы и для неё неразрушительны. Публикацией этой статьи в журнале начинается новая рубрика «В поисках утраченного жанра: популярная наука». Название рубрике дал её постоянный редактор, исследователь и замечательный научный журналист А. Г. Ваганов.

Номер продолжает уже традиционная для журнала рубрика «Мониторинг нормативной правовой базы науки», содержащая обстоятельную об-

зорную статью исследователя из Ростова-на-Дону М. Г. Вок об изменениях в нормативной правовой базе науки, произошедших за последний квартал 2019 года. Статья продолжает обзор соответствующих изменений за предыдущий период 2019 года, опубликованный автором во втором номере журнала за 2019 год.

Журнал традиционно уделяет много внимания представлению значимых книжных новинок. В данном номере книжные новинки представлены в форме рецензий четырёх монографий в соответствующей рубрике и краткого обзора ещё пяти книг в рубрике «У книжной полки». Рецензии подготовлены Д. В. Соколовым, Н. А. Медушевским, Д. С. Еркиной и А. М. Корниловым, обзор представлен Д. В. Соколовым.

Е. В. Семёнов