



EDN: YAMKSG

Редакторская заметка

Editorial

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ: ОТ СЛЕПОГО К ПРОЗРАЧНОМУ

Для государственной политики в области развития науки вопрос о состоянии рецензирования в научных журналах является частным и заведомо не приоритетным. Но по состоянию рецензирования удивительно ясно видны как состояние науки, так и характер проводимой в стране научной политики. Начавшееся в конце 1980-х гг. и продолжающееся в настоящее время убывание науки в России отягощается низким качеством научной политики с характерным для неё преобладанием формального над содержательным, подменой смысла показателями, подражанием ушедшим в прошлое европейским практикам, инерцией интеграции в уже не существующую прошлую европейскую научную систему. Уже одно это делает научное рецензирование заслуживающим внимательного анализа.

Но не менее важно и то, что в современной отечественной научной периодике рецензирование выполняет ключевую роль в верификации, валидации и подтверждении научного статуса публикации, поскольку оно фактически заменило коллективную работу редколлегий/редсоветов научных журналов. Рецензирование в настоящее время является основным механизмом поддержания научности журнала, поэтому его недостатки прямо сказываются на научной качественности издания.

Для рецензирования в современных российских научных журналах характерны два, на мой взгляд, принципиальных недостатка – его ложный статус, состоящий в подмене им коллективной работы редколлегий, и его ложная форма, состоящая в «слепоте» и формализме. Когда, кем и почему развитие российской научной периодики оказалось втиснуто в эту колею? И есть ли выход из сложившегося положения?

Состояние рецензирования в российской научной периодике со всеми его недостатками имеет и глобальные, и российские причины. Утверждение действующей в наше время системы рецензирования в научной периодике является частью реформы науки 2012–2013 гг., когда было введено внешнее управление академическими НИИ и осуществлён переход от содержательного экспертного оценивания результативности науки к её оценке по набору наукометрических показателей публикационной активности. Эта реформа обосновывалась как углубление интеграции российской науки в глобальную научную систему, как переход на международные стандарты и как использование передовых мировых практик.

В те годы в Европе деятельность исследователей, проекты и научные организации оценивались по наукометрическим показателям публикационной активности. Такая практика считалась передовой. Её-то и перенесли в российскую науку, усилив при этом её административный характер. Эта практика прижилась в России, хотя ещё в середине 2022 г. в Европе отказались от неё как от ошибочной и неэффективной и вернулись к содержательному экспертному оцениванию результативности и эффективности деятельности учёных, проектов и организаций¹. Наукометрическое оценивание науки в Европе при этом сохранилось как составная часть мониторинга и как вспомогательный инструмент в управлении наукой. Ясно, что Россия в соответствии с традицией догоняющего развития повторит и этот вираж Европы, а затянувшийся эксперимент над отечественной наукой рано или поздно завершится. При этом неизбежно изменятся роль и характер рецензирования в научных изданиях.

Полагаю, что рецензирование вновь, как это всегда было, станет формой научной критики, дополнительной к коллективной работе редколлегии журналов. Научный журнал по своей сути – это коллективная форма работы группы наиболее квалифицированных и авторитетных в своей области науки учёных, которым при необходимости помогает привлечение внешних рецензентов для оценивания научных статей, как это десятилетиями и было в отечественной науке. Полагаю также, что вслед за Европой в российской научной периодике перейдут от слепого к прозрачному рецензированию, как это всегда и было, когда рецензия писалась учёным не как анонимка, а как открытая научная критика. И писалась рецензия учёным для своего коллеги по науке, а не только для «менеджеров» издания. Само изменение терминологии с переходом от слепого к прозрачному говорит о выздоровлении науки и об изживании дурновкусия, поскольку «слепота» как «глухота», «немота», «хромота» не могут быть благом и достоинством в отличие от «прозрачности», «открытости», «чистоты». Наваждение обязательно закончится и хочется верить, что мы уже накануне этого.

Е. В. Семёнов,
доктор философских наук

¹ См. подробнее: Семёнов Е. В. Европа отказывается от тупиковой научной политики, Россия продолжает подражать европейскому прошлому // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 3. С. 10–13. EDN UXEPQG.