



DOI: 10.19181/smtp.2025.7.2.15

EDN: YUDKQZ

Рецензия

Review

## О СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ ПО РАЗВИТИЮ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ «УПРАВЛЕНИЕ НАУКОЙ: ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СОВЕТСКОМУ ПРОШЛОМУ»<sup>1</sup>



**Куперштох  
Наталья Александровна<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Институт истории Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

**Для цитирования:** Куперштох Н. А. О советской государственной политике по развитию научно-технического потенциала. Рецензия на книгу «Управление наукой: путеводитель по советскому прошлому» // Управление наукой: теория и практика. 2025. Т. 7, № 2. С. 230–237. DOI 10.19181/smtp.2025.7.2.15. EDN YUDKQZ.

**Аннотация.** В статье проанализированы основные тренды советской государственной политики в области науки, изучению которых посвящена рецензируемая монография. Отмечена результативность деятельности Центра истории российской науки и научно-технологического развития РГГУ в рамках Десятилетия науки и технологий. Подчёркивается, что совместными усилиями авторского коллектива монографии получены нетривиальные результаты исследования, которые прочно войдут в историографию отечественной истории науки. Объект исследования выбран не случайно: сложившийся в XX в. мощный научно-технический комплекс занимал одно из первых мест в мире. Изучение советской науки с использованием современных методов и методологии, новых документальных источников, оригинальных подходов позволило подготовить оригинальное коллективное издание.

**Ключевые слова:** государственная политика, управление наукой, финансирование, кадровая политика, академическая наука, наука в вузах, отраслевая наука

<sup>1</sup> Управление наукой: путеводитель по советскому прошлому / отв. ред. Е. А. Долгова, науч. ред. Д. С. Секиринский; авт.: Е. А. Долгова, М. О. Окунева, М. В. Грибовский, Е. Ф. Синельникова, В. В. Слискова; Российский государственный гуманитарный университет; Центр истории российской науки и научно-технологического развития. М.: РГГУ, 2024. 405, [3] с. ISBN 978-5-7281-3419-0.

## ON SOVIET STATE POLICY FOR THE DEVELOPMENT OF SCIENTIFIC AND TECHNICAL POTENTIAL REVIEW OF THE BOOK “SCIENTIFIC RESEARCH MANAGEMENT: A GUIDE TO THE SOVIET PAST”<sup>2</sup>

**Natalia A. Kupershtokh<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Institute of History of the Siberian Branch of the RAS, Novosibirsk, Russia

**For citation:** Kupershtokh N. A. On Soviet state policy for the development of scientific and technical potential. Review of the book “Scientific Research Management: A Guide to the Soviet Past”. *Science Management: Theory and Practice*. 2025;7(2):230–237. (In Russ.). DOI 10.19181/smtp.2025.7.2.15.

**Abstract.** The article analyzes the main trends of Soviet state policy in the field of science, to the study of which the peer-reviewed monograph is devoted. The effectiveness of the activities of the Center for the History of Russian Science and Scientific and Technological Development of Russian State University for the Humanities within the framework of the Decade of Science and Technology is noted. It is emphasized that the joint efforts of the authors of the monograph have resulted in non-trivial research outcomes that will firmly enter into the historiography of the national history of science. The object of the study was not chosen by chance: the powerful scientific and technical complex that emerged in the 20<sup>th</sup> century occupied one of the first places in the world. The study of Soviet science using modern methods and methodology, new documentary sources and original approaches made it possible to prepare an original collective publication.

**Keywords:** state policy, science management, financing, personnel policy, academic science, science in HEIs, sectoral science

2024-й год, год 300-летия Российской академии наук, был отмечен выходом сразу нескольких фундаментальных работ по истории академической науки. В их числе – двухтомник «Российская академия наук: 300 лет истории» [1; 2], на который опубликована рецензия [3]. Опыт развития научно-образовательного потенциала в XX в. проанализирован также в рецензируемой монографии, подготовленной коллективом авторов Центра истории российской науки и научно-технологического развития РГГУ, в которой комплексно изучен опыт управления советской наукой во всех секторах: академической, вузовской, отраслевой. Авторы выделили достижения региональных НИИ и вузов, отметив особенности их интеграции в Новосибирске, Томске, других научно-образовательных центрах страны.

Книга подготовлена в рамках государственного задания по проекту «Советская наука: механизмы развития и практики управления научно-техническим комплексом», а также в рамках инициативы «Работа с опытом и проектирование будущего» Десятилетия науки и технологий. Среди авторов

<sup>2</sup> Dolgova E. A., Okuneva M. O., Gribovskii M. V., Sinelnikova E. F., Sliskova V. V. Scientific research management: A guide to the Soviet past [Upravlenie naukoj: putevoditel' po sovetskomu proshlomu]. Ed. by E. A. Dolgova, D. S. Sekirinskii ; Russian State University for the Humanities ; Center for the History of Russian Science and Scientific and Technological Development. Moscow : RSUH, 2024. 405, [3] p. (In Russ.). ISBN 978-5-7281-3419-0.

рецензируемой монографии, сотрудников Центра истории российской науки и научно-технологического развития РГГУ – доктора исторических наук Е. А. Долгова (она же – ответственный редактор книги) и М. В. Грибовский; кандидат исторических наук Е. Ф. Синельникова; кандидат юридических наук М. О. Окунева; младший научный сотрудник В. В. Слискова. Научным редактором книги является кандидат исторических наук Д. С. Секиринский, а рецензентом – академик РАН Е. И. Пивовар.

Монография состоит из предисловия, пяти глав, выводов и обобщений, а также ряда приложений, среди которых – весьма оригинальные кейсы в виде кроссворда, гида по тематическим фильмам и литературе и др.

В Предисловии авторы обосновали название книги. Они поставили цель подготовить неформальный путеводитель по советскому прошлому. В соответствии с жанром книга содержит иллюстративный материал: схемы и ленты времени, справочные указатели, выдержки из синхронных документов. Исследование основано на документах крупнейших отечественных архивов, таких как Российский государственный архив новейшей истории, Архив РАН, Российский государственный архив социально-политической истории и др. Выводы книги соотносились с существующими результатами других исследователей, представленных в историографии.

Авторы книги объясняют обращение к изучению данной проблемы тем, что Российская Федерация унаследовала около 70% научно-технического комплекса СССР. Развитие системы управления научными исследованиями в СССР носило исторический характер, а на её формирование оказывали влияние как политические и социально-экономические события в нашей стране, так и глобальные тенденции мирового научно-технологического развития. Чётко разграничены понятия академического, отраслевого вузовского секторов науки, а также сектора заводской науки. Обоснована структура книги по хронологическому принципу. Она выстроена как в соответствии с общей задачей исследования (комплексное изучение советских практик управления наукой на всём протяжении её развития), так и в соответствии с конкретными задачами применительно к изучению отдельных проблем.

Каждая из пяти глав состоит из семи тематических кейсов: условия и приоритеты развития; система управления; планирование и финансирование; кадровая политика; Академия наук; наука в вузах; отраслевая и заводская наука (в последней главе названия кейсов частично скорректированы применительно к условиям 1980-х – 1990-х гг.).

*Глава 1. «Государственное регулирование науки в конце 1910-х – конце 1920-х гг.: формирование модели».* Отмечается, что Первая мировая война, распад Российской империи, революция 1917 г. и гражданская война явились теми маркерами, которые изменили характер научных исследований и поставили задачу их организации в государственном масштабе. Складывание новой модели отечественной науки началось в годы Первой мировой войны, когда перед государством и учёными встала задача не только восстановить экономику, но и всемерно развивать научно-технический потенциал. В советском государстве наука как социальный институт формировалась под надзором не только государственного, но и партийного аппарата. И порой партийно-идеологические

установки оказывались решающими в обосновании создания того или иного института.

С образованием СССР появились два уровня управления наукой – общесоюзный и республиканский. Государственное финансирование науки однозначно подразумевало практическую пользу от работы научных учреждений. Структура научного сообщества состояла как из высококвалифицированных кадров дореволюционной России, так и выходцев из рабочих и крестьян, прошедших подготовку и обучение в вузе ускоренными темпами. Наиболее устойчивым к социальным катаклизмам оказался вузовский сектор, в котором в соответствии с дореволюционными традициями научные исследования являлись неотъемлемой частью научно-педагогической деятельности. Как отмечают авторы монографии, вопрос об ущемлении научной составляющей вузов не ставился, а нарком просвещения А. В. Луначарский считал, что университеты, кроме обучения, должны взять на себя решение научных вопросов. С образованием СССР возникли республиканские наркомпросы, в которых функционировали отделы вузов. В 1921 г. было создано Главное управление профессионально-технических школ и высших учебных заведений (с 1925 г. – Главное управление профессионального образования), который стал курировать работу всех вузов республики. Совершенно естественно в условиях социальных катаклизмов вузы оказались не в приоритетах государственного финансирования, однако по мере стабилизации экономической жизни СССР расходы на подготовку кадров в вузах имели тенденцию к повышению.

Институционализация науки разворачивалась в первые годы советской власти значительными темпами и соответствовала представлению об устройстве Академии наук как системы научно-исследовательских институтов. К 1925 г. в стране работало 42 академических учреждения, среди которых было восемь новых институтов. С обретением Академии наук СССР статуса союзного значения численность институтов возрастала, а учёные стали играть всё более значимую роль в советском обществе. К сожалению, избрание членов Академии наук не являлось более прерогативой научного сообщества: бдительные партработники следили, чтобы в ряды АН не проникли «чуждые элементы». В нарождающейся отраслевой науке конкурировало две тенденции: сочетание централизованного государственного управления (НИИ) и стремление приблизить науку к производству (заводские лаборатории на предприятиях).

*Глава 2. «Государственное регулирование науки в 1930-е – середине 1950-х гг.: большие вызовы и большие проекты».* В этот период СССР столкнулся с вызовами, обусловленными мобилизационной парадигмой развития общества. Была поставлена задача формирования наращивания промышленного потенциала СССР. С утверждением мобилизационной системы была связана перестройка управления научными исследованиями, позволившая в кратчайшие сроки создать научно-технический комплекс. Вместе с промышленным рос и научно-технический потенциал СССР. Значительное увеличение государственных расходов на содержание науки расширило сеть научно-исследовательских учреждений и вузов (в которых наметился отчётливый вектор проведения исследований), динамичный рост показывали отраслевой и заводской секторы науки.

Главной чертой системы управления наукой становится ведомственная структура, в которой ответственность за развитие конкретной отрасли управления несли наркоматы, министерства, ведомства. Как следствие происходило постепенное обособление отраслевых научно-технических комплексов. В рамках централизованной системы был реализован ряд крайне важных для страны проектов. Участие Академии наук СССР в решении оборонных задач выдвинуло её в число важнейших государственных ведомств. Курс на «технизацию» академического сектора был взят ещё до войны с организацией Отделения технических наук АН СССР для проведения научных исследований в интересах промышленности страны. Впечатляет и рост численности входящих в АН институтов: от 28-ми в 1932 г. до 78-ми в 1940 г. Особое внимание было уделено подготовке научных кадров. Специалисты и учёные, занятые в научно-техническом секторе СССР, внесли существенный вклад в дело победы в Великой Отечественной войне, в реализацию атомной и космической программ. В то же время отмечены репрессивные акции в отношении учёных, которые нанесли невосполнимый урон отечественной науке.

*Глава 3. Государственное регулирование науки в середине 1950-х – середине 1960-х гг.: поиски путей оптимизации». Авторы справедливо отмечают, что этот период управления наукой характеризовался изменениями, совпавшими с политическим курсом Н. С. Хрущёва. Лидер государства объявил соревнование с ведущими капиталистическими странами в области науки и техники. Была поставлена задача ускорения темпов технического прогресса во всех отраслях народного хозяйства. Расширение научно-исследовательской сети и рост числа ведомств осложняли координацию научных исследований и актуализировали задачу создания специализированного государственного органа управления наукой. В 1955 г. была восстановлена упразднённая ранее Гостехника СССР – первый общесоюзный орган межотраслевого управления наукой в стране, который через два года был преобразован в Государственный научно-технический комитет СМ СССР, а с расширением ряда полномочий в 1961 г. – в Государственный комитет по координации научно-исследовательских работ СМ СССР.*

Авторы отмечают, что в области финансирования можно видеть целевое финансирование тем и проблем, возобновление хоздоговорных отношений между наукой и производством. Об осознании политическим истеблишментом страны важности науки говорит такой факт: план подготовки научных кадров был признан частью народнохозяйственного плана страны. За АН была закреплена функции координатора фундаментальных исследований не только в точных науках, но также в естественных и общественных науках. Тем не менее, реформирование АН СССР 1961–1963 гг. не учитывало собственной логики развития науки: упразднение Отделения технических наук оказало негативное воздействие на развитие комплексных исследований в академическом секторе. Но выведение институтов технического профиля в различные ведомства укрепило ведомственную науку – её сеть стала включать отраслевые НИИ, проектно-конструкторские организации и КБ.

*Глава 4. Государственное регулирование науки в середине 1960-х – 1980-е гг.: между хозрасчётом и партийным контролем». Правление Л. И. Брежнева называют и периодом развитого социализма, и периодом застоя. Авторы книги*

считают, что оба определения не в полной мере отражают тенденции научно-технической политики, главными чертами которой стали поиск новых организационных форм взаимодействия с производством и выход на научно-техническое прогнозирование за пределы XX столетия. Наиболее отчётливо проявились тенденции «экономизации» науки, оказавшие влияние на ряд подходов к управлению наукой и стимулированию научного труда. Наиболее проницательные советские экономисты видели признаки нарастающего системного кризиса в погоне за количественными показателями, приписках и формализме подходов управления сложнейшей системой советской науки.

В то же время нельзя не признать, что система управления наукой и координации её секторов различного ведомственного подчинения в советский период в целом работала слаженно. Наиболее успешной показала себя модель целевых научно-технических программ. Установка на интеграцию науки и производства показала важность не только научного, но и инженерно-конструкторского труда. В то же время жёсткая ведомственная структура (закрепление НИИ за конкретным ведомством) по-прежнему мешала комплексному изучению определённых проблем силами всех секторов науки. Отчасти это привело к тому, что в академическом секторе произошло расширение собственной опытно-производственной структуры. Научный потенциал вузов был представлен неравномерно – наряду с вузами-лидерами существовали вузы, где условий для научной работы не было вовсе.

*Глава 5. Государственное регулирование науки в конце 1980-х – 1990-е гг.: в условиях рыночной трансформации». Авторы совершенно справедливо выделяют период 1985–1990 гг., который характеризовался попытками преобразования экономики, демократизации государства и общества. Ключевым событием 1990-х гг. стал распад СССР. Несомненно, что это самый сложный период в истории советской науки и её последующей трансформации в науку современной России. Напрашиваются параллели с другим периодом, когда наука царской России через целый ряд реформаций была поставлена на службу молодому советскому государству. В начале 1990-х гг. произошёл распад советского научно-технического комплекса. В непростых условиях социально-экономических и политических бифуркаций методом проб и ошибок определялись новые приоритеты развития российской науки. Проблемы постсоветского периода вызвали отток кадров и распад научных коллективов.*

В обстановке разгосударствления наиболее радикальные перемены произошли в отраслевой науке. Сфера высшего образования и вузовская наука вырабатывали механизмы адаптации к рыночным отношениям. Академия наук СССР прекратила своё существование, на основе её потенциала в границах Российской Федерации была создана Российская академия наук. Но одновременно происходила интеграция учёных в мировое научное сообщество, появились новые формы академической мобильности, институт конкурсного финансирования инициативных проектов. Выделились федеральный и региональный уровни управления наукой, сформировалось российское законодательство, появились новые формы её организации. Важным условием государственного финансирования стал переход к целевому распределению средств в рамках государственных научно-технических программ.

*Выводы и обобщения.* На основе системного изучения государственного регулирования отечественной науки на протяжении XX столетия авторы монографии приходят к обоснованным выводам. В Советском Союзе был создан мощный научно-технический комплекс, становление и развитие которого базировалось на достижениях советской науки. В то же время авторы подчёркивают, что фундамент советской науки заложили научные и инженерные школы предшествующих периодов, а влияние советских практик можно проследить и спустя несколько десятилетий после распада СССР.

Совершенно естественно, что монография-путеводитель не претендует на то, чтобы ответить на все вопросы, но она совершенно точно актуализирует интерес к дальнейшему изучению истории отечественной науки. Спектр поставленных авторами вопросов способен вовлечь читателей в более ответственное изучение и проектирование будущего, связанного с научно-технологическим развитием страны. Поэтому книга интересна не только историкам, науковедам, другим специалистам, но прежде всего – молодым учёным и специалистам, которые проектируют это будущее уже сегодня.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Российская академия наук: 300 лет истории : в 2-х т. М. : Наука, 2024. Т. 1: Императорская академия наук – Академия наук СССР. 1724–1934. 789 с. ISBN 978-5-02-041058-9.
2. Российская академия наук: 300 лет истории : в 2-х т. М. : Наука, 2024. Т. 2: Академия наук СССР – Российская академия наук. 1934–2024. 845 с. ISBN 978-5-02-041059-6.
3. *Куперштох Н. А.* 300 лет служения Отечеству. Рецензия на издание: «Российская академия наук: 300 лет истории: в 2-х томах». М. : Наука, 2024 // Гуманитарные науки в Сибири. 2024. Т. 31, № 4. С. 101–106. DOI 10.15372/HSS20240412. EDN WVCRJM.

#### REFERENCES

1. Russian Academy of Sciences: 300 years of history : in 2 vols. Moscow : Nauka; 2024. Vol. 1: Imperial Academy of Sciences – USSR Academy of Sciences. 1724–1934. 789 p. (In Russ.). ISBN 978-5-02-041058-9.
2. Russian Academy of Sciences: 300 years of history : in 2 vols. Moscow : Nauka; 2024. Vol. 2: USSR Academy of Sciences – Russian Academy of Sciences. 1934–2024. 845 p. (In Russ.). ISBN 978-5-02-041059-6.
3. Kupershtokh N. A. 300 years of service to the Fatherland. Review of the publication: “Russian Academy of Sciences: 300 years of history : in 2 volumes”. Moscow : Nauka, 2024. *Humanitarian Sciences in Siberia=Gumanitarnye nauki v Sibiri*. 2024;31(4):101–106. (In Russ.). DOI 10.15372/HSS20240412.

*Поступила в редакцию / Received 10.04.2025.*

*Принята к публикации / Accepted 03.06.2025.*

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Куперштох Наталья Александровна** *nataly.kuper@gmail.com*

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт истории Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

SPIN-код: 8197-6603

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Natalia A. Kupershtokh** *nataly.kuper@gmail.com*

Candidate of History, Senior Researcher, Institute of History of the Siberian Branch of the RAS, Novosibirsk, Russia

ORCID: 0000-0003-1522-1837

Scopus Author ID: 56268665900

Web of Science ResearcherID: AAC-8106-2020