



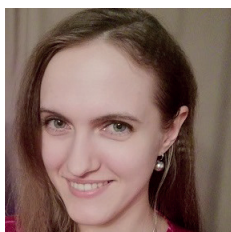
DOI: 10.19181/smtp.2024.6.3.13

EDN: TTZUXY

Научная статья

Research article

МЕТОДИКА ОТБОРА ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНАЛОВ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЙ



**Волкова
Ирина Николаевна¹**

¹ Государственная публичная научно-техническая библиотека
СО РАН, Новосибирск, Россия

Для цитирования: Волкова И. Н. Методика отбора зарубежных журналов открытого доступа для публикации результатов исследований // Управление наукой: теория и практика. 2024. Т. 6, № 3. С. 179–192. DOI 10.19181/smtp.2024.6.3.13. EDN TTZUXY.

Аннотация. В статье предложена методика отбора и ранжирования зарубежных журналов открытого доступа, при которой учитываются ряд библиометрических показателей, а также стоимость обработки статьи. Анализ применения методики проводился на примере индексируемых в Scopus журналов тематического направления «Клеточная биология». На этой основе был составлен ранжированный список зарубежных журналов открытого доступа, рекомендованный учёным для публикации статей. Эта методика универсальна и может быть применена к журналам разных тематических направлений. Для выделения «ядра» и ведущих журналов было использовано распределение по закону Брэдфорда. При ранжировании журналов, выделенных при помощи данного распределения, был составлен итоговый список из 17 зарубежных журналов открытого доступа в области клеточной биологии (два из которых не взимают плату за обработку статьи), являющийся дополнительным ориентиром для учёных при выборе того или иного журнала для публикации своих работ.

Ключевые слова: журналы открытого доступа, поиск журналов, ранжирование журналов, закон Брэдфорда

Благодарности. Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки», № 122041100150-3.

A METHODOLOGY FOR SELECTING FOREIGN OPEN ACCESS JOURNALS TO PUBLISH RESEARCH RESULTS

Irina N. Volkova¹

¹ State Public Scientific Technological Library, SB RAS, Novosibirsk, Russia

For citation: Volkova I. N. A methodology for selecting foreign open access journals to publish research results. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(3):179–192. (In Russ.). DOI 10.19181/smtp.2024.6.3.13.

Abstract. The article provides a methodology for selecting and further ranking foreign open access journals. This methodology takes into account several bibliometric indicators, as well as an article processing charge. The analysis of applying the methodology was carried out using the example of journals indexed in Scopus (thematic category – “Cell Biology”). Proceeding on this basis, the author has compiled a ranked list of foreign open access journals recommended for publishing research articles. The methodology is universal and can be applied to selecting journals in different subject areas. The Bradford distribution was used to distinguish the “core” and leading journals. While ranking the journals selected by this distribution, a final list of 17 foreign open access journals in the field of cellular biology was compiled (two of them do not charge a publication fee). It is an additional guide for researchers when choosing a journal to publish their works.

Keywords: open access journals, search of journals, journal ranking, Bradford’s law

Acknowledgments. The article was prepared according to the research plan of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, the project “Development of a Model for the Functioning of a Scientific Library in the Information Ecosystem of Open Science”, No. 122041100150-3.

ВВЕДЕНИЕ

Журналы открытого доступа (ОД) играют важную роль в научной коммуникации, предоставляя исследователям быстрый доступ к актуальной информации. Публикации в таких изданиях получают широкое распространение среди исследователей, т. к. они сразу становятся доступными, что способствует повышению показателей цитируемости [1]. Кроме того, такие публикации расширяют географию читательской аудитории и ускоряют распространение результатов исследований. Увеличение количества журналов ОД создаёт проблему выбора качественного издания для учёных. В Directory of Open Access Journals¹ (DOAJ), по данным на май 2024 г., отражено около 20 500 журналов ОД, и их число постоянно растёт.

При таком многообразии журналов учёному рекомендуется при выборе качественного издания руководствоваться следующими принципами: статус индексирования в международных базах данных, а также прозрачность в

¹ Directory of Open Access Journals (DOAJ). URL: <https://doaj.org/> (дата обращения: 02.05.2024).

отношении рецензирования, редакционной коллегии и политики для авторов. Консультация с библиотекарями предлагается как один из вариантов, которым авторы могут воспользоваться при выборе качественного журнала для публикации результатов своего исследования [2]. Исследователи из Германии в рамках проекта B!SON, выяснили, что учёные выбирают научные журналы для публикации своих результатов исходя из различных параметров: естественно-технические специалисты ориентируются на наукометрические показатели, в то время как гуманитарии обращают внимание на стоимость публикации. Важными критериями отбора издания выделены: индексация в международных базах данных, вопросы авторского права и язык публикации. При принятии окончательного решения авторы обращают внимание на наличие у статьи DOI, индексацию в DOAJ, сотрудничество их организации с журналом для дальнейшего покрытия расходов на статью, содержание издания и возможность сохранения авторских прав на графику и текст [3].

В настоящее время разрабатывается множество онлайн-инструментов, помогающих авторам в выборе подходящего для публикации журнала. Многие из них основаны на алгоритмах сравнения названия и аннотации рукописи с уже опубликованными статьями в соответствующих изданиях. Рядом авторов изучены возможности таких ресурсов, как Jot (поиск среди биомедицинских журналов) [4], JANE, JournalGuide и Springer Journal Suggester [5], а также Manuscript Matcher от Clarivate [6]. Хотя данные инструменты могут быть полезны для первичного поиска изданий, необходимо выбирать подобные сервисы с осторожностью, так как каждый из них имеет свои критерии поиска и подбор осуществляется только из тех журналов, которые входят в базу данных сервиса [5; 7].

Быстрые темпы роста количества издающихся журналов с каждым днём всё больше обостряют проблему выбора качественного издания. В связи с этим встаёт вопрос о необходимости разработки методических рекомендаций, которые позволят исследователям сориентироваться в большом потоке журналов и отобрать наиболее качественные из них. При анализе российской и зарубежной практики по методике ранжирования журналов можно выделить два основных направления: использование библиометрической (количественной) и экспертной (качественной) оценки [8]. Многие учёные считают, что лучше всего использовать совместно два этих метода (в литературе это называется гибридным методом), так как по отдельности каждый из них имеет свои недостатки [8; 9; 10].

Библиометрический анализ – это количественный метод оценки научных работ, позволяющий определить важность и актуальность материалов исследователей. Он основан на ключевых показателях, таких как импакт-фактор журнала, CiteScore, SJR, SNIP, индекс Хирша, индекс влияния статьи, индекс Херфиндаля (по цитирующим журналам) и др. Благодаря библиометрии исследователи могут быстрее и точнее выбирать релевантные работы, следить за динамикой их публикаций, оценивать продуктивность учёных и научных организаций. О. В. Третьякова рассмотрела возможность применения библиометрических индикаторов в ранжировании экономических

журналов [11]. С 2016 по 2020 г. Белорусский национальный технический университет проводил исследования по созданию методики отбора сериальных изданий различных тематик (в основном естественного и технического направления), основанной на использовании цитат-анализа. Итогами данной работы стали ранжированные списки журналов, а также разработка рекомендаций по отбору научных сериальных изданий для улучшения информационного обслуживания специалистов естественно-технического профиля [12]. Осуществляют оценку журналов, используя данные индикаторы, также в сфере компьютерных наук [13] и вирусологии [14]. Исходя из вышесказанного, можно отметить, что набор библиометрических индикаторов является общим для любых тематических направлений, что позволяет разработать универсальную методику для отбора и ранжирования журналов. Одним из главных условий, по мнению некоторых авторов, является использование именно комплекса библиометрических индикаторов, а также их динамика [12]. Д. Эпштейн в своей работе утверждает, что составление рейтинга на основании одного показателя не обеспечивает значимость и качество периодического издания, а также может приводить к манипулированию этими показателями при изолированном использовании [15].

В России на сегодняшний день разработано несколько методик и рекомендаций по работе с журналами: по поиску, отбору и ранжированию. В каждой из них используются количественные методы их оценки. А. В. Глушановский предложил методику ранжирования зарубежных журналов, входящих в Web of Science (WoS), предпочтительных для публикации российских авторов. Она подходит для различных тематических направлений. Для ранжирования автор использует следующие библиометрические показатели: импакт-фактор журнала, процент публикуемых в нём российских статей, средняя и относительная их цитируемость [16].

Свою методику составления списков рекомендованных журналов по различным направлениям науки предложили И. В. Михайленко и М. В. Гончаров. Авторами разработан алгоритм отбора журналов, основанный на уникальности тематики, их индексировании в крупных международных базах данных WoS и Scopus, включении в 1-й или 2-й квартили по SJR и JCR, а также отсутствию в «чёрных» списках. Журналы проходят через данный фильтр и если они соответствуют всем критериям, то попадают в итоговый список рекомендованных изданий [17].

Ассоциацией научных редакторов и издателей опубликованы методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных, в рамках которых рассмотрены этапы подготовки статьи, а также изложен процесс поиска издания, в котором её можно опубликовать. Данной ассоциацией предложены ресурсы, на которых можно осуществлять отбор журналов, критерии их оценки, а также параметры по выявлению недобросовестных, «хищнических» журналов [18].

В работе Б. Ласло рассматриваются признаки, по которым можно распознать «хищнические» журналы, а также предложены онлайн-ресурсы, помогающие исследователю найти нужные издания [19]. При поиске науч-

ной информации также не рекомендуется пользоваться только одним Google Scholar, т. к. там, помимо статей из обычных журналов, могут встречаться и материалы, опубликованные «хищническими» изданиями [20]. Ответом на эту растущую проблему стала разработка китайскими учёными системы Academic Journal Predatory Checking по выявлению «хищнических» журналов, созданной на основе методов машинного обучения. Система помогает авторам принять решение при выборе издания для подачи своих рукописей. В настоящее время она апробируется исследователями нескольких научных центров Тайваня [21].

Рядом авторов проведены исследования по изучению аудитории, публикующейся в «хищнических» журналах, а также причины, по которым они это делают. В рамках данных исследований были выявлены следующие причины: стремление к академическому продвижению, выплата поощрительных надбавок, страх потери работы и давление принципа «публикуйся или умри», неспособность публиковаться в высокорейтинговых изданиях, недостаток осведомлённости [22; 23; 24]. В ходе исследования было выявлено, что около 85% авторов из развивающихся стран, таких как Индия, Нигерия и Турция, публикуются в таких журналах [23].

На протяжении последних лет многие учёные стали уделять внимание изучению «чёрных» списков, в которых сосредоточены «хищнические» журналы. Так, рядом авторов выявлено, что критерии включения журнала в такие списки непрозрачны и могут нести риски субъективизма и предвзятости как со стороны эксперта, так и со стороны оцениваемого субъекта. Поэтому авторами не рекомендуется использовать подобные списки для принятия окончательного решения относительно публикации [25; 26; 27; 28].

Исходя из вышесказанного, можно отметить, что единого алгоритма по ранжированию журналов нет. Большинство исследователей используют различные библиометрические показатели для построения таких рейтингов. Также широко изучается вопрос использования «чёрных» списков. Поскольку, на наш взгляд, ранжированию журналов ОД уделено недостаточно внимания, то целью данной работы стала разработка методики отбора и ранжирования зарубежных журналов ОД по различным отраслям наук для возможности дальнейшего составления перечней рекомендованных журналов, призванных помочь исследователям в поиске высокорейтинговых зарубежных изданий ОД.

МЕТОДИКА

При разработке методики по работе с журналами ОД за основу были взяты две вышеупомянутые методики, предложенные И. В. Михайленко и М. В. Гончаровым (на этапе первичного отбора изданий), а также А. В. Глушановским (на этапе ранжирования). Каждый этап имеет определённый набор рекомендаций. Всего можно выделить три этапа.

1 этап – поиск и отбор зарубежных журналов ОД на крупных международных ресурсах ОД.

Отбор осуществляется на платформах DOAJ, Dimensions, Scimago Journal & Country Rank и The Lens. Данные платформы позволяют расширить список зарубежных журналов ОД по сравнению с поиском только в DOAJ, что соответствует утверждению Б.-К. Бьёрка [29]. Для поиска на данных платформах необходимо настроить все фильтры максимально одинаково, чтобы выборка была релевантной. В качестве основных фильтров на данных ресурсах можно использовать:

- тематическое направление;
- наличие открытого доступа;
- наличие лицензий Creative Commons;
- тип документа (журнал).

После проведения поиска с каждой из платформ осуществляется выгрузка полученных данных в единую таблицу Excel. Далее в рамках этого списка удаляются дубликаты журналов, которые были найдены одновременно на разных платформах. Итоговый перечень проверяется на отсутствие изданий в «чёрных» списках – Beall's List и «Диссеропедия».

2 этап – определение показателей цитируемости, квартиля, наличия индексации в международных база данных, а также стоимости обработки статьи.

После того как был получен первичный список журналов открытого доступа, по каждому из них собираются данные за пределами вышерассмотренных платформ. Сведения о стоимости публикации (article processing charge или APC), модели открытого доступа и наличии лицензий получаем на сайтах самих журналов. Данные по цитированию, такие как SJR, SNIP и CiteScore, собираются на сайте Scopus, там же смотрим наличие индексации. Присутствие издания в WoS определяем на сайте этой базы данных². Квартиль по Scimago Journal Rank узнаём на сайте Scimago. В 2022 г. был разработан «Белый список» журналов, поэтому дополнительно ещё проверяем их наличие в данном списке на сайте Российского центра научной информации. Полученные данные добавляем к каждому из найденных журналов в уже имеющемся табличном файле.

3 этап – работа с полученными данными и дальнейшее ранжирование журналов.

После того как все данные собраны и структурированы, настраиваются фильтры и далее, исходя из целей и задач исследователя, эти данные можно использовать для проведения дальнейшего анализа, составления списков рекомендованных журналов по разным тематическим направлениям. Например, можно, сведя все полученные данные из разных мест в одно, проанализировать «публикационный ландшафт» журналов открытого доступа исследуемого направления (какие страны лидируют, доля бесплатных изданий и т. д.). На данном заключительном этапе также проводится ранжирование и составление списков рекомендованных журналов.

² Scopus и WoS на момент написания статьи имеют ограниченный функционал, но возможность найти конкретный журнал и его наукометрические показатели (в Scopus) есть.

Ранжирование в данной методике предлагается проводить с помощью закона Брэдфорда. Он позволяет оценить распределение статей определённой тематики путём деления периодических изданий на три группы с равным количеством статей в каждой из них. Первая группа («ядро») включает в себя $1/3$ статей в малом количестве тематических журналов. Вторая группа содержит в себе уже большее их количество, относящихся к смежным областям. Третья – «периферийная» – группа включает в себя большое количество политематических журналов, где в единичных случаях можно встретить статьи изучаемой тематики [30]. В некоторых работах изучалось применение закона Брэдфорда не только в рамках распределения статей в журналах, так, например, в своей работе Ш. Р. Стивенс изучила распределение показателей цитирования в изданиях [31].

В рамках разработанной нами методики используется закон Брэдфорда для оценки распределения библиометрических показателей. Научные журналы разделяются на три части (первая – «ядро», вторая – журналы с высокими библиометрическими показателями, третья – журналы с невысокими библиометрическими показателями), которые содержат примерно равное их количество, и распределяется оно следующим образом: $1:n:n^2$. По каждому из библиометрических показателей журналы располагаются в порядке убывания и разделены на три части. Для проведения дальнейшего ранжирования и составления итогового списка рассматриваются журналы, которые по всем библиометрическим показателям находятся в 1-й и 2-й частях. Сначала составляются рейтинговые списки по каждому из показателей, затем они сортируются по убыванию каждого из них и возрастанию стоимости обработки статьи. Журналам в каждой из сортировок присваивается ранг (место в отсортированном списке), после чего определяется общий ранг – сумма мест журнала при ранжировании по каждому из показателей. Издание с наименьшей суммой мест получает наивысший итоговый ранг.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Апробация методики проведена на журналах тематического направления «Клеточная биология» (Scopus). По указанной теме на платформах DOAJ, Dimensions, The Lens и Scimago Journal Rank найдено 95 изданий ОД. Далее данный перечень проверялся на отсутствие журналов в «чёрных» списках, вследствие чего исключено пять наименований. Также были исключены 13 журналов, в которых не было некоторых библиометрических показателей или информации о стоимости публикации. Итоговый список включил в себя 77 журналов ОД по клеточной биологии. Его ранжирование с распределением Брэдфорда размещено в Zenodo [32]. Далее для составления итогового ранжированного списка были отобраны 17 журналов ОД, которые по всем библиометрическим показателям находились в 1-й и 2-й частях и в дальнейшем стали ранжироваться с присвоением итоговых рангов.

Таблица 1

Список ранжированных журналов по клеточной биологии

Table 1

List of ranked journals on cell biology

Название журнала	h5-индекс	SJR	SNIP	CiteScore	APC, \$	Место					
						h5-индекс	SJR	SNIP	CiteScore	APC	Сумма
Annual Review of Plant Biology	68	8,131	5,879	42,5	0	13	4	1	2	1	21
Cancer Cell	153	12,578	5,274	52,9	9350	2	1	2	1	16	22
Genome Biology	124	9,249	3,476	25,5	5290	4	3	3	4	13	27
Blood	158	4,927	2,983	21,9	5000	1	5	4	7	12	29
Molecular Cell	149	9,541	2,773	29,2	9350	3	2	5	3	17	30
Cell Death & Differentiation	93	3,558	2,211	23,5	5490	7	7	7	6	14	41
Journal of Extracellular Vesicles	77	3,525	2,086	23,9	4410	10	8	8	5	10	41
Journal of Biomedical Science	66	2,520	2,367	18,5	0	14	12	6	9	2	43
Protein & Cell	65	3,367	2,047	19,2	2570	15	9	9	8	3	44
Aging Cell	79	2,738	1,580	15,0	3350	9	11	13	10	7	50
Cellular and Molecular Life Sciences	95	2,371	1,825	12,8	4290	6	13	10	14	9	52
Cell Death & Disease	120	2,188	1,567	14,3	4790	5	14	14	11	11	55
Molecular Metabolism	70	2,809	1,779	12,6	3870	12	10	11	15	8	56
International Journal of Biological Sciences	76	1,750	1,620	14,0	2937	11	17	12	12	5	57
Journal of Cell Biology	91	3,664	1,509	13,3	6000	8	6	15	13	15	57
Journal of Lipid Research	62	1,934	1,461	11,7	2800	16	15	16	17	4	68
Cell Communication and Signaling	59	1,868	1,435	11,9	3290	17	16	17	16	6	72

Список изданий, представленный в табл. 1, отсортирован по возрастанию итогового ранга и включает в себя 17 журналов ОД, два из которых не взимают плату за обработку статьи и относятся: один – к «бриллиантовой» модели

ОД, когда автору не нужно оплачивать сбор за обработку статьи, чтобы статья вышла в открытом доступе, второй – к модели ОД под названием «подписка на открытый доступ», при которой журнал продолжает брать деньги с институциональных подписчиков, а когда собирается нужная сумма, то в открытый доступ выставляется номер данного журнала либо все номера за год (автор по такой модели публикацию не оплачивает). Каждое из 17 изданий индексируется в базах данных WoS и Scopus, имеет Q1 (SJR). Около 65% (11 журналов) имеет «золотую» модель ОД, когда автор обязан заплатить за публикацию в открытом доступе. Четыре журнала (около 23,5%) имеют «гибридную» модель ОД, когда автор решает сам, публиковать ему свою работу платно в открытом доступе или бесплатно, но тогда статья будет доступна только по подписке.

Полученный нами список демонстрирует факт того, что среди высокорейтинговых зарубежных журналов ОД по клеточной биологии крайне мало тех, которые предлагают автору бесплатно опубликовать свою работу. Данный тезис находит подтверждение в работе исследователей, которые показывают, что биологические журналы имеют самые высокие размеры APC (т. к. у них самое высокое финансовое обеспечение в виде различных грантов и т. д.), за ними следуют издания в области медицинских и физических наук, в то время как гуманитарные науки имеют одни из самых низких APC [33]. В одном из ранних исследований нами был составлен список из рекомендованных зарубежных журналов открытого доступа в области библиотечного дела, который также наглядно показывает, что среди гуманитарных высокорейтинговых изданий можно предложить автору больше бесплатных журналов с открытым доступом по сравнению с биологическими [34].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе изучения существующих методик была разработана методика отбора и ранжирования зарубежных журналов открытого доступа, которая предоставляет учёным возможность выбора издания для публикации своих работ. Данная методика апробирована на журналах открытого доступа по тематическому направлению «Клеточная биология» (её можно применять и к другим областям науки, т. к. она универсальна). Согласно результатам исследования, для выделения ядра и «активной» (или «ведущей») части журналов (с точки зрения библиометрических показателей) можно воспользоваться законом Брэдфорда. По итогам ранжирования был составлен список из 17 ведущих изданий в области клеточной биологии, два из которых не взимают плату за обработку статьи. Помимо этого, все 17 журналов индексируются в базах данных WoS и Scopus, имеют Q1 (SJR), а также входят в недавно созданный «Белый список» журналов Российского центра научной информации. Большая часть, или 11 журналов (около 65%), относится к «золотой» модели ОД, 4 (23,5%) – к «гибридной», по одному журналу – к «бриллиантовой» и такой модели ОД, как «подписка на открытый доступ».

В заключение можно отметить, что методика может использоваться как библиотекарями для составления тематических ранжированных списков

высокорейтинговых изданий открытого доступа, которые они могут сформировать по запросу исследователя, так и самими учёными. Списки, составленные при помощи данной методики, могут использоваться специалистами в качестве дополнительного ориентира при принятии окончательного решения в выборе того или иного журнала для публикации своей работы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Dorta-González P., Dorta-González M. I.* Citation differences across research funding and access modalities // *The Journal of Academic Librarianship*. 2023. Vol. 49, № 4. Art. 102734. DOI 10.1016/j.acalib.2023.102734.
2. *Suiter A. M., Sarli C. C.* Selecting a journal for publication: Criteria to consider // *Missouri Medicine*. 2019. Vol. 116, № 6. P. 461–465. URL: <https://ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6913840/> (дата обращения: 24.07.2024).
3. *Hartwig J., Eppelin A.* Which journal characteristics are crucial for scientists when selecting journals for their publications? Results tables of an online survey : Data set // *Zenodo*. 2021. November 25. DOI 10.5281/zenodo.5728148.
4. *Gaffney S. G., Townsend J. P.* Jot: Guiding journal selection with suitability metrics // *Journal of the Medical Library Association*. 2022. Vol. 110, № 3. P. 376–380. DOI 10.5195/jmla.2022.1499.
5. *Fitzgerald J. P., Wong S. L.* Journal-matching search engines: How helpful are online journal recommendations to prospective authors? // *Annals of Surgical Oncology*. 2023. Vol. 30, № 9. P. 5333–5334. DOI 10.1245/s10434-023-13926-1.
6. *Vara N., Rahimi F., Danesh F.* Do LIS experts select more appropriate journals than journal finders? A study about LIS journals? // *Journal of Librarianship and Information Science*. 2023. December 15. OnlineFirst. DOI 10.1177/09610006231214562.
7. *Халюкова К. С., Скалабан А. В.* Сервисы подбора журналов для публикации статьи: сравнительный анализ // *Наука и научная информация*. 2022. Т. 5, № 2. С. 84–94. DOI 10.24108/2658-3143-2022-5-2-4. EDN APXSSJ.
8. *Балацкий Е. В., Екимова Н. А., Третьякова О. В.* Методы оценки качества научных экономических журналов // *Журнал институциональных исследований*. 2021. Т. 13, № 2. P. 27–52. DOI 10.17835/2076-6297.2021.13.2.027-052. EDN SYGLBT.
9. *Ranking Taiwanese management journals: A case study / Ch. Kao, H.-W. Lin, S.-L. Chung [et al.] // Scientometrics*. 2008. Vol. 76, № 1. P. 95–115. DOI 10.1007/s11192-007-1895-5.
10. *Рубинштейн А. Я., Слуцкий Л. Н.* “Multiway data analysis” и общая задача ранжирования журналов // *Прикладная эконометрика*. 2018. № 2 (50). С. 90–113. EDN XVLWBF.
11. *Третьякова О. В.* Импакт-рейтинг экономических журналов академического сектора: критерии и методика построения // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2018. Т. 11, № 3. С. 179–194. DOI 10.15838/esc.2018.3.57.12. EDN RVAZUL.
12. *Юрик И. В., Лазарев В. С.* Формирование и развитие комфортной информационной среды науки в университете: вклад и опыт библиотеки // *Управление наукой: теория и практика*. 2022. Т. 4, № 4. С. 151–167. DOI 10.19181/smtp.2022.4.4.9. EDN FSEMLH.
13. *Halim Z., Khan Sh.* A data science-based framework to categorize academic journals // *Scientometrics*. 2019. Vol. 119, № 1. P. 393–423. DOI 10.1007/s11192-019-03035-w.

14. *Rahaman M. S., Al-Attas H. H., Ansari K. M.* Comparisons of bibliometric indices to gauge the quality of virology journals // *Journal of Scientometric Research*. 2021. Vol. 10, № 1. P. 119–152. DOI 10.5530/jscires.10.1.14.
15. *Epstein D.* Impact factor manipulation // *The Write Stuff*. 2007. Vol. 16, № 3. P. 133–134.
16. *Глушановский А. В.* Методика оценки зарубежных журналов в рамках выбранной тематики для публикации российских статей // *Наука и научная информация*. 2018. Т. 1, № 1. С. 67–75. DOI 10.24108/2658-3143-2018-1-1-67-75. EDN YTOLTN.
17. *Михайленко И. В., Гончаров М. В.* Методика создания списков рекомендованных журналов по направлениям науки // *Научные и технические библиотеки*. 2017. № 10. С. 47–53. EDN ZKANZV.
18. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных / под общ. ред. О. В. Кирилловой. М. : Ассоциация научных редакторов и издателей, 2017. 144 с. EDN YPBVID.
19. *László B.* How to identify predatory journals? An idea of an expert system // *IPSI Transactions on Advanced Research*. 2020. Vol. 16, № 2. P. 3–6. URL: <https://ipsitransactions.org/journals/papers/tar/2020jul/p2.pdf> (дата обращения: 24.07.2024).
20. How to identify predatory journals in a search: Precautions for nurses / *M. H. Oermann, L. H. Nicoll, H. Carter-Templeton [et al.]* // *Nursing*. 2022. Vol. 52, № 4. P. 41–45. DOI 10.1097/01.NURSE.0000823280.93554.1a.
21. An open automation system for predatory journal detection / *L.-X. Chen, Sh.-W. Su, Ch.-H. Liao [et al.]* // *Scientific Reports*. 2023. Vol. 13, № 1. Art. 2976. DOI 10.1038/s41598-023-30176-z.
22. *Mouton J., Valentine A.* The extent of South African authored articles in predatory journals // *South African Journal of Science*. 2017. Vol. 113, № 7/8. P. 79–87. DOI 10.17159/sajs.2017/20170010.
23. *Demir S. B.* Predatory journals: Who publishes in them and why? // *Journal of Informetrics*. 2018. Vol. 12, № 4. P. 1296–1311. DOI 10.1016/j.joi.2018.10.008.
24. *Mutongoza B. H.* Pressured to perform: The negative consequences of the ‘publish or perish’ phenomenon among junior academics // *Scholarship of Teaching and Learning in the South*. 2023. Vol. 7, № 2. P. 46–62. DOI 10.36615/sotls.v7i2.301.
25. *Teixeira da Silva J. A., Tsigaris P.* What value do journal whitelists and blacklists have in academia? // *The Journal of Academic Librarianship*. 2018. Vol. 44, № 6. P. 781–792. DOI 10.1016/j.acalib.2018.09.017.
26. Blacklists and Whitelists to tackle predatory publishing: A cross-sectional comparison and thematic analysis / *M. Strinzel, A. Severin, K. Milzow [et al.]* // *mBio*. 2019. Vol. 10, № 3. Art. e00411-19. DOI 10.1128/mbio.00411-19.
27. A qualitative content analysis of watchlists vs safelists: How do they address the issue of predatory publishing? / *A. Koerber, J. C. Starkey, K. Ardon-Dryer [et al.]* // *The Journal of Academic Librarianship*. 2020. Vol. 46, № 6. Art. 102236. DOI 10.1016/j.acalib.2020.102236.
28. Cabells’ predatory reports criteria: assessment and proposed revisions / *J. A. Teixeira da Silva, M. Moradzadeh, Yu. Yamada [et al.]* // *The Journal of Academic Librarianship*. 2023. Vol. 49, № 1. Art. 102659. DOI 10.1016/j.acalib.2022.102659.
29. *Björk B.-C.* Open access journal publishing in the Nordic countries // *Learned Publishing*. 2019. Vol. 32, № 3. P. 227–236. DOI 10.1002/leap.1231.
30. *Редькина Н. С.* Формализованные методы анализа документальных информационных потоков // *Библиосфера*. 2005. № 2. С. 51–59. EDN HRNMMX.

31. Stevens S. R. Mapping the literature of cytotechnology // *Bulletin of the Medical Library Association*. 2000. Vol. 88, № 2. P. 172–177. URL: <https://ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC35217/> (дата обращения: 24.07.2024).

32. Volkova I. Ranking journals on cellular biology : Data set // Zenodo. 2024. May 27. DOI 10.5281/zenodo.11336439.

33. Zhang X., Grebel Th., Budzinski O. The prices of open access publishing: The composition of APC across different fields of sciences. Ilmenau : Ilmenau University of Technology, 2020. 28 p. (Ilmenau Economics Discussion Papers, vol. 26, № 145). URL: https://tu-ilmenau.de/fileadmin/Bereiche/WM/wth/Diskussionspapier_Nr_145_.pdf (дата обращения: 24.07.2024).

34. Волкова И. Н. Зарубежные журналы открытого доступа в области библиотечного дела: возможности для публикации результатов исследований // *Труды ГПНТБ СО РАН*. 2023. № 4 (20). С. 78–88. DOI 10.20913/2618-7515-2023-4-78-88. EDN DHJQAH.

REFERENCES

1. Dorta-González P., Dorta-González M. I. Citation differences across research funding and access modalities. *The Journal of Academic Librarianship*. 2023;49(4):102734. DOI 10.1016/j.acalib.2023.102734.

2. Suiter A. M., Sarli C. C. Selecting a journal for publication: Criteria to consider. *Missouri Medicine*. 2019;116(6):461–465. Available at: <https://ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6913840/> (accessed: 24.07.2024).

3. Hartwig J., Eppelin A. Which journal characteristics are crucial for scientists when selecting journals for their publications? Results tables of an online survey : Data set. Zenodo. 2021. November 25. DOI 10.5281/zenodo.5728148.

4. Gaffney S. G., Townsend J. P. Jot: Guiding journal selection with suitability metrics. *Journal of the Medical Library Association*. 2022;110(3):376–380. DOI 10.5195/jmla.2022.1499.

5. Fitzgerald J. P., Wong S. L. Journal-matching search engines: how helpful are online journal recommendations to prospective authors? *Annals of Surgical Oncology*. 2023;30(9):5333–5334. DOI 10.1245/s10434-023-13926-1.

6. Vara N., Rahimi F., Danesh F. Do LIS experts select more appropriate journals than journal finders? A study about LIS journals? *Journal of Librarianship and Information Science*. 2023. December 15. OnlineFirst. DOI 10.1177/09610006231214562.

7. Khaliukova K. S., Skalaban A. V. Services for selecting journals for publishing an article: A comparative analysis. *Scholarly Research and Information*. 2022;5(2):84–94. (In Russ.). DOI 10.24108/2658-3143-2022-5-2-4.

8. Balatsky E. V., Ekimova N. A., Tretyackova O. V. Evaluation methods of scientific economic journals quality. *Journal of Institutional Studies*. 2021;13(2):27–52. (In Russ.). DOI 10.17835/2076-6297.2021.13.2.027-052.

9. Kao Ch., Lin H.-W., Chung S.-L. [et al.] Ranking Taiwanese management journals: A case study. *Scientometrics*. 2008;76(1):95–115. DOI 10.1007/s11192-007-1895-5.

10. Rubinshtein A. Ya., Slutskin L. N. “Multiway data analysis” and the general problem of journals’ ranking. *Applied Econometrics*. 2018;(2):90–113. (In Russ.).

11. Tret'yakova O. V. The impact rating of academic journals in economics: Ranking criteria and methodology. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2018;11(3):179–194. (In Russ.). DOI 10.15838/esc.2018.3.57.12.

12. Yurik I. V., Lazarev V. S. Formation and development of comfortable information environment of science at the university: Impact of the library. *Science Management: Theory and Practice*. 2022;4(4):151–167. (In Russ.). DOI 10.19181/smtp.2022.4.4.9.

13. Halim Z., Khan Sh. A data science-based framework to categorize academic journals. *Scientometrics*. 2019;119(1):393–423. DOI 10.1007/s11192-019-03035-w.
14. Rahaman M. S., Al-Attas H. H., Ansari K. M. Comparisons of bibliometric indices to gauge the quality of virology journals. *Journal of Scientometric Research*. 2021;10(1):119–152. DOI 10.5530/jscires.10.1.14.
15. Epstein D. Impact factor manipulation. *The Write Stuff*. 2007;16(3):133–134.
16. Glushanovskiy A. V. Assessment methodology of the journals within the selected thematics for the publication of Russian scientific papers. *Scholarly Research and Information*. 2018;1(1):67–75. (In Russ.). DOI 10.24108/2658-3143-2018-1-1-67-75.
17. Mikhailenko I. V., Goncharov M. V. The practices of creating the lists of recommended scientific journals. *Scientific and Technical Libraries*. 2017;(10):47–53. (In Russ.).
18. Kirillova O. V., ed. Guidelines for the preparation and design of research articles in journals indexed in international scientometric databases [Metodicheskie rekomendatsii po podgotovke i oformleniyu nauchnykh statei v zhurnalakh, indeksiruemykh v mezhdunarodnykh nauko-metricheskikh bazakh dannyykh]. Moscow : Association of Science Editors and Publishers; 2017. 144 p. (In Russ.).
19. László B. How to identify predatory journals? An idea of an expert system. *IPSI Transactions on Advanced Research*. 2020;16(2):3–6. Available at: <https://ipsitransactions.org/journals/papers/tar/2020jul/p2.pdf> (accessed: 24.07.2024).
20. Oermann M. H., Nicoll L. H., Carter-Templeton H. [et al.] How to identify predatory journals in a search: Precautions for nurses. *Nursing*. 2022;52(4):41–45. DOI 10.1097/01.NURSE.0000823280.93554.1a.
21. Chen L.-X., Su Sh.-W., Liao Ch.-H. [et al.] An open automation system for predatory journal detection. *Scientific Reports*. 2023;13(1):2976. DOI 10.1038/s41598-023-30176-z.
22. Mouton J., Valentine A. The extent of South African authored articles in predatory journals. *South African Journal of Science*. 2017;113(7/8):79–87. DOI 10.17159/sajs.2017/20170010.
23. Demir S. B. Predatory journals: Who publishes in them and why? *Journal of Informetrics*. 2018;12(4):1296–1311. DOI 10.1016/j.joi.2018.10.008.
24. Mutongoza B. H. Pressured to perform: The negative consequences of the ‘publish or perish’ phenomenon among junior academics. *Scholarship of Teaching and Learning in the South*. 2023;7(2):46–62. DOI 10.36615/sotls.v7i2.301.
25. Teixeira da Silva J. A., Tsigaris P. What value do journal whitelists and blacklists have in academia? *The Journal of Academic Librarianship*. 2018;44(6):781–792. DOI 10.1016/j.acalib.2018.09.017.
26. Strinzel M., Severin A., Milzow K. [et al.] Blacklists and whitelists to tackle predatory publishing: A cross-sectional comparison and thematic analysis. *mBio*. 2019;10(3):e00411-19. DOI 10.1128/mbio.00411-19.
27. Koerber A., Starkey J. C., Ardon-Dryer K. [et al.] A qualitative content analysis of watchlists vs safelists: How do they address the issue of predatory publishing? *The Journal of Academic Librarianship*. 2020;46(6):102236. DOI 10.1016/j.acalib.2020.102236.
28. Teixeira da Silva J. A., Moradzadeh M., Yamada Yu. [et al.] Cabells’ predatory reports criteria: Assessment and proposed revisions. *The Journal of Academic Librarianship*. 2023;49(1):102659. DOI 10.1016/j.acalib.2022.102659.
29. Björk B.-C. Open access journal publishing in the Nordic countries. *Learned Publishing*. 2019;32(3):227–236. DOI 10.1002/leap.1231.
30. Redkina N. S. Formalized methods for analyzing documental information flows [Formalizovannyye metody analiza dokumental’nykh informatsionnykh potokov]. *Bibliosphere*. 2005;(2):51–59. (In Russ.).

31. Stevens S. R. Mapping the literature of cytotechnology. *Bulletin of the Medical Library Association*. 2000;88(2):172–177. Available at: <https://ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC35217/> (accessed: 24.07.2024).

32. Volkova I. Ranking journals on cellular biology : Data set. *Zenodo*. 2024. May 27. DOI 10.5281/zenodo.11336439.

33. Zhang X., Grebel Th., Budzinski O. The prices of open access publishing: The composition of APC across different fields of sciences. Ilmenau : Ilmenau University of Technology; 2020. 28 p. (Ilmenau Economics Discussion Papers, vol. 26, no. 145). Available at: https://tu-ilmenau.de/fileadmin/Bereiche/WM/wth/Diskussionspapier_Nr_145_.pdf (accessed: 24.07.2024).

34. Volkova I. N. Foreign open access journals in the field of librarianship: Opportunities for publishing research results. *Proceedings of SPSTL SB RAS*. 2023;(4):78–88. (In Russ.). DOI 10.20913/2618-7515-2023-4-78-88.

Поступила в редакцию / Received 29.05.2024.

Одобрена после рецензирования / Revised 24.07.2024.

Принята к публикации / Accepted 09.09.2024.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Волкова Ирина Николаевна volkovain@spsl.nsc.ru

Младший научный сотрудник, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, Новосибирск, Россия

SPIN-код: 5736-4518

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Irina N. Volkova volkovain@spsl.nsc.ru

Junior Researcher, State Public Scientific Technological Library, SB RAS, Novosibirsk, Russia

ORCID: 0009-0005-3573-3970