

# ВОСПРОИЗВОДСТВО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ ГЛАЗАМИ СОЦИОЛОГА

**Рецензия на книгу Бруно Латура  
«Наука в действии: следуя за учёными  
и инженерами внутри общества»<sup>1</sup>**

**Еркина Дарья Сергеевна**

---

Российский научно-исследовательский  
институт экономики, политики и права  
в научно-технической сфере  
Москва, Россия  
syroezhkinad@gmail.com

DOI: 10.19181/smtp.2019.1.2.15

---

<sup>1</sup> Латур. Б. Наука в действии: следуя за учёными и инженерами внутри общества / пер. с англ. К. Федоровой; науч. ред. С. Миляева. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. 414 с.

## АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению основных идей книги Б. Латура «Наука в действии: следуя за учёными и инженерами внутри общества». Выявлены основные темы книги, а также описаны её концептуальные рамки. Согласно Латуру, наука в современном обществе существует посредством накладывающихся друг на друга сетей взаимодействия, включающих не только индивидов и группы, но также материальные объекты, служащие получению знания. При этом специфика науки заключается в том, что в ней человек становится и объектом, и участником процесса получения, воспроизводства и распространения знания.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

социология науки, организация науки, философия науки, управление наукой

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

*Еркина Д.С.* Воспроизводство научного знания глазами социолога. Рецензия на книгу Бруно Латура «Наука в действии: следуя за учёными и инженерами внутри общества» // Управление наукой: теория и практика. 2019. Т. 1. № 2. С. 215–220.  
DOI: 10.19181/sntp.2019.1.2.15

«**Н**аука в действии...» – работа по социологии науки, о науке и для социологии.

Структурно работа напоминает очень последовательное строительство «идеи» (в случае с «Наукой в действии...» – идеи о сущности науки или даже «технонауки»), начиная с одного из мельчайших элементов науки – высказывания, заканчивая вполне в духе современной социологии – сетями. Каждый элемент своей работы Латур описывает постепенно, подробно раскрывая его смысл. Возможно, именно поэтому работа состоит из трёх крупных разделов, каждый из них делится на главы, которые в свою очередь включают несколько частей.

«Наука в действии...» может считаться полноценной теорией, так как обладает всеми её атрибутами: есть отдельные структурные единицы, подлежащие описанию, выведены основные методологические правила и принципы, кроме того, теория во многом основывается на богатом эмпирическом материале. Метод, которым пользовался Латур, вполне социологичен, но в то же время не является классическим. Следование за учёным по пятам и ощущение процесса и ощущение, что сам читатель вместе с исследователем вовлечён в процесс производства науки, – это, пожалуй, то новое, что может для себя почерпнуть из этой книги социолог, но, конечно же, не единственное.

Как и многие другие французские мыслители, Латур оперирует своим собственным терминологическим аппаратом, который не отличается «французской сложностью для восприятия» – нет понятий порядка «габитус», что не может не радовать. Зато Латур широко использует привычные для восприятия: «чёрный ящик», «несогласный», «фактостроитель» и другие.

Говоря о работе в целом, необходимо отметить динамичность изложения, которая складывается за счёт множества сменяющих друг друга событий и примеров. Сам подход к описанию сферы «наука, технологии и общество» заслуживает уважения, так как освобождает читателя от обыденных и стереотипных представлений о науке, технике и обществе и заставляет взглянуть на неё с совершенно новой стороны – изнутри. При этом Латур не делает попыток в очередной раз дать определение понятию «общество», вместо этого он подробно описывает свой научный метод и приглашает к самостоятельному поиску.

В своём исследовании Латур использует несколько метафор. Он вводит понятие «чёрный ящик», чтобы показать: наука по своей сути для обывателя напоминает чёрный ящик, где для пользователя важно только то, что было на входе, и то, что будет производиться на выходе. Латур как раз и говорит, что наука представляет весьма сложный и громоздкий процесс производства знаний. Задачей всего исследования становится стремление к тому, чтобы раскрыть этот чёрный ящик науки и разобраться с тем, что же из себя представляет наука и откуда, в конечном счёте, берётся знание и каково это знание. Также с самого начала повествования Латур вводит метафору «двуликий Янус» с целью продемонстрировать, что всегда существует

две противоположные точки зрения на один и тот же вопрос. Левая сторона, обращённая в прошлое, согласно легенде, в работе олицетворяет реалистов. Реалисты говорят скорее о научном продукте или факте, который уже вполне определён. Правая сторона, обращённая в будущее, представлена релятивистами, которые рассуждают о научной кухне, то есть о том, что научные факты и технологии находятся на стадии становления и не могут быть раз и навсегда определены. Необходимость ввода в исследование двуликого Януса заключается в том, чтобы показать, что голоса и левой и правой сторон звучат одновременно и противоречат друг другу, в чём и проявляется, пожалуй, парадокс «науки в действии».

Следующей темой, затронутой Латуром, является оформление научного знания в виде текста, начиная с отдельного высказывания или записи и заканчивая полноценной публикацией. Так как знания без текста не существует, для того чтобы получить какое-то научное знание, нужно прочесть научный текст. Таким образом, получается, что одним из важнейших навыков, которым должен обладать человек, занимающийся производством знания, является навык грамотного использования предшествующих текстов, то есть умение заставить эти тексты работать на себя. Латур рассматривает в этом контексте множество тактик того, каким образом можно лишить предполагаемого противника аргументов против настоящего текста. Учёный выступает как обычный человек, представляя перед читателем огромный коллаж ссылок на другие тексты, которые должны будут его защищать от всяческих нападок «несогласных». Причём, если кто-то захочет проверить автора, то ему предстоит большая работа по изучению научных текстов, так как ссылки на тексты множатся в геометрической прогрессии. При этом задачей научного текста, по Латуру, является включение читателя в ту парадигму, которая описывается в тексте, чтобы оставить читателя один на один с общепризнанными фактами.

Именно поэтому Латур утверждает: «судьба научных фактов и машин находится в руках тех, кто ими будет пользоваться в дальнейшем». Ведь если научный факт не найдёт в научном сообществе тех, кто выступит в роли «несогласного», этот факт просто перестанет существовать, если же найдутся те, кто заинтересуется им и будет на него ссылаться, есть надежда, что в дальнейшем этот факт станет чёрным ящиком, который будут использовать как не требующий постоянных доказательств. Кроме того, чтобы вовлечь общественность в свою теорию, необходимо также контролировать процесс распространения вашего знания, а также находить «союзников», как в примере с Дизелем.

Следующий тезис, с которым мы сталкиваемся по мере продвижения по тексту, заключается в том, что современная наука, по большей части, производится в лабораториях. И если в случае с лабораторными экспериментами и их результатами найдутся «несогласные», то им придётся не просто искать опровержение фактов в текстах, а строить «контрлаборатории», что в разы затратнее и сложнее, чем оспаривать тексты. На примере лаборатории становится очевидно, что научное знание не является продуктом исключительно человеческого труда. Лаборатория – это в первую очередь материаль-

но-техническая база, позволяющая учёному проводить свои исследования и эксперименты. Без таких объектов, как столы, стулья, пробирки, не говоря уже о другом сложном оборудовании, было бы невозможно отыскание истины и получение знания. Лаборатория – это совокупность сложных объектов, опосредующих деятельность учёного, а потому она занимает важное место в изучении науки в действии.

Знание, производимое в лаборатории, во многом предстаёт в качестве результата сетевого взаимодействия людей и вещей, интересов и идей. Так как базовой характеристикой «хорошего знания» является, согласно Латуру, его востребованность другими действующими лицами научной сети, задача учёного состоит в том, чтобы способствовать максимальной активности наибольшего числа элементов – участников сетевых взаимоотношений. Термин «сеть» Латур использует для того, чтобы показать, что в мире технoнауки ресурсы сосредоточены в нескольких местах одновременно – в узлах сети, которые в свою очередь соединены друг с другом связями. В сеть технoнауки, по мнению Латура, входят не только учёные, их публикации, лаборатории, пробирки и машины, но и те, кто занимается администрированием науки, менеджментом, ведь производство знания, дело дорогостоящее. Учёные в работе Латура оказываются одновременно не только талантливыми исследователями, но и политиками и стратегами, примеров тому масса. Стоит лишь вспомнить профессора, который находится в постоянных разъездах и в поисках средств для лаборатории: посещает научные форумы и семинары, участвует в конкурсах на получение грантов, встречается с представителями власти лишь только с той целью, чтобы в его лаборатории продолжалась работа, проводились эксперименты, производилось знание. На этом примере можно проследить функционирование сети науки со всеми её узлами и связями.

Как отмечает Латур, мы – одновременно и действующие лица, и объекты воздействия научных и технологических практик. Наука, которая раньше была, скорее, теоретическим делом учёных, теперь становится практическим делом всех нас. Если раньше «общество окружало автономную науку, то есть оставалось «чужаком» по отношению к принципам и методам функционирования научной рациональности – могло лишь отвергать или принимать результаты науки», то сейчас «наука и то, что мы, используя традиционный термин, называем обществом, вмещены друг в друга». Общество больше не ждёт от науки, что она поведёт его к просвещённому будущему, что она предложит лучший путь, оптимальное решение, максимально близкую к истине теорию. Общество само превратилось в «неожиданные последствия науки».

Возвращаясь к ценности данной работы для социологии, стоит отметить, что в заключение Латур завещает использовать методы и принципы, разработанные им на примере естественных наук в рамках работы «Наука в действии...», для социальных и общественных наук. Звучит как руководство к действию!

*Статья поступила в редакцию 18. 11. 19*

## REPRODUCTION OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE THROUGH THE EYES OF A SOCIOLOGIST

**Review of the book by Bruno Latour «Science in action: following scientists and engineers within society»**

**Daria S. Erkina**

---

Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation

syroezhkinad@gmail.com

DOI: 10.19181/smtp.2019.1.2.15

**Abstract.** The article is dedicated to the consideration of the main ideas of B. Latour's book "Science in Action: Following Scientists and Engineers Through the Society". The main topics of the book are identified, as well as its conceptual framework is described. According to Latour, science in modern society exists through overlapping networks of interaction, including not only individuals and groups, but also material objects that serve to acquire knowledge. At the same time, the specificity of science lies in the fact that in it a person becomes both an object and a participant in the process of obtaining, reproducing and disseminating knowledge.

**Keywords:** sociology of science, organization of science, philosophy of science, science governance

**For sitas:** Erkina, D. (2019). Reproduction of scientific knowledge through the eyes of a sociologist. Review of the book by Bruno Latour «Science in action: following scientists and engineers within society». *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika*. Vol. 1. No 2. P. 215–220. DOI: 10.19181/smtp.2019.1.2.15

*The paper was submitted 18. 11. 19*