

ДИСКУССИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ НАУКОМЕТРИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ



DOI: 10.19181/smtp.2023.5.3.2

EDN: SHGZSW

ПЕРСПЕКТИВА СОЗДАНИЯ В РОССИИ СОБСТВЕННЫХ НАУКОМЕТРИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ



**Моргунова
Галина Васильевна¹**

¹ МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Для цитирования: Моргунова Г. В. Перспектива создания в России собственных наукометрических ресурсов // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 3. С. 22–30. DOI 10.19181/smtp.2023.5.3.2. EDN SHGZSW.

АННОТАЦИЯ

Потеря доступа к двум основным международным наукометрическим базам данных – Web of Science и Scopus – поставила перед научными организациями и фондами задачу найти альтернативные способы оценки научной продуктивности учёных. В настоящее время создан «Белый список», однако он не выполняет основные функции, которые выполняли Web of Science и Scopus, поэтому требуется разработка собственных систем оценки журналов и собственных наукометрических показателей. Пока мы ещё можем видеть положение наших журналов и уровень публикационной активности по данным Scopus, но в перспективе необходимо будет найти независимые от закрытых коммерческих ресурсов источники информации для создания собственной системы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

международные базы данных, наукометрия, открытый доступ, наукометрические индексы, перечни журналов

С 2023 г. российские организации потеряли возможность продлить подписку на многие международные реферативные и полнотекстовые базы данных. Нам теперь недоступны ресурсы Web of Science и Scopus, а также статьи из журналов с традиционной подписной моделью на сайтах многих зарубежных издательств, таких как Elsevier, Wiley, Taylor&Francis, JSTOR и др. Издательство Elsevier, которому принадлежит Scopus, также закрыло свой канал для русскоязычной аудитории в YouTube и даже обучающие курсы на русском языке на образовательной платформе Stepik. Отдельные исследователи из России ещё могут получить доступ к материалам некоторых издательств – например, если они входят в редколлегии журналов этих издательств. Однако основное большинство исследователей и организаций этой возможности не имеют. В Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова сохранилась подписка лишь на INSPEC (Institution of Engineering and Technology) и SciFinder – две из шести реферативных баз данных, к которым мы имели доступ раньше. В текущих условиях остаётся полагаться на открытые ресурсы, для которых подписка не нужна и которых, к счастью, сейчас довольно много [1].

Отсутствие доступа к двум ведущим международным наукометрическим базам данных поставило перед фондами и госучреждениями задачу найти альтернативный способ оценки научной продуктивности учёных. Этот вопрос не может быть решён быстро, поэтому следует ожидать в ближайшие годы появления разных предложений и способов такой оценки и, соответственно, возникновения новых отечественных ресурсов и баз, способных хотя бы частично выполнять функции, которые выполняли Web of Science и Scopus.

Самая известная отечественная система оценки журналов – РИНЦ (eLIBRARY.RU) – заточена на индексацию преимущественно российских журналов и изданий, поэтому осуществлять с её помощью сравнение научной периодики из разных стран пока не представляется возможным. В связи с наложенными на Россию ограничениями усложнилась даже загрузка в eLIBRARY.RU информации из переводных версий российских журналов, издаваемых Pleiades Publishing, Ltd., а это незначительное на фоне общего количества индексируемых международными наукометрическими базами данных число научных журналов.

Рейтинги российских журналов в РИНЦе и в ВАК позволяют понять, лишь как соотносятся наши издания между собой (и то в случае с ВАК критерии оценки непрозрачны), однако нам, безусловно, необходимо понимать, какое место наши журналы занимают в международном пространстве. Основная масса требований Web of Science и Scopus помогает журналам соответствовать определённому научному уровню. Издания, готовящиеся к подаче заявки в Scopus, как правило, стараются улучшить качество публикуемых статей и усовершенствовать редакционные процессы. Scopus всё ещё рассматривает заявки на вступление и даже принимает российские журналы, однако никто не сможет дать гарантию, что так будет продолжаться и дальше. В этом году статьи входящих в Scopus российских журналов индексируются в этой базе данных, но у некоторых изданий возникают сложности (обусловленные, вероятно, проблемами с регистрацией DOI).

Если российские учёные теперь не смогут искать журналы для публикации своей статьи, ориентируясь на Web of Science и Scopus, им потребуются так называемые «белые списки» научных журналов. Уже известна положительная практика создания таких списков за рубежом (например, Norwegian Register for Scientific Journals). Создание «чёрных списков», таких как список Джеффри Билла, всегда чревато возникновением конфликтных ситуаций [2; 3], поэтому подразумевается, что «белые списки» станут более тактичным способом помощи авторам, которые хотят избежать публикации в недобросовестных журналах. Некоторые российские организации (например, Высшая школа экономики) создают свои собственные перечни журналов¹. Такие перечни позволяют сотрудникам организации лучше ориентироваться в научных изданиях и понимать, могут ли они, опубликовав статью в том или ином журнале, рассчитывать на надбавку, и если могут, то на какую. В настоящее время у нас появился отечественный «Белый список», разработанный Межведомственной рабочей группой Минобрнауки и размещённый на сайте Российского центра научной информации (РЦНИ). К списку уже появился ряд вопросов [4], да и сами создатели говорят о том, что он ещё потребует доработки, но хочется надеяться, что это только первый шаг и в дальнейшем из этого проекта вырастет своя собственная система оценки журналов.

Пока кажется маловероятным, что мы сможем создать альтернативную базу на уровне Web of Science и Scopus, но для мониторинга можно разработать ресурс наподобие SCImago Journal and Country Rank, а также свои собственные наукометрические показатели для ранжирования журналов. Долгое время основным показателем успешности журналов был импакт-фактор, но в последнее время появляется всё больше новых индексов – CiteScore, SNIP, SJR, Journal Citation Indicator (JCI) и другие. Становится всё более популярной идея нормировки индексов в зависимости от области исследования [5; 6]. SCImago, кстати, является полностью открытым ресурсом, за счёт чего он стал популярен и у отдельных пользователей, и у организаций. Однако SCImago берёт всю информацию из базы данных Scopus, остаётся открытым вопрос о том, откуда может брать данные наша аналогичная система.

Пока сложно сказать, какой ущерб нанесут введённые западными странами ограничения российской науке. Если доступ к Web of Science и Scopus нужен был в основном организациям и фондам для оценки заявок, отчётов и продуктивности учёных, то российским исследователям куда важнее был доступ к научным статьям ведущих мировых издательств. Из-за ограничений наши исследователи потеряли доступ к довольно большому пласту научных статей. Несмотря на планы Европы перейти на повсеместный открытый доступ², полностью этого сделать так и не удалось. Довольно большое количество традиционных журналов так и остались подписными, лишь немного модифицировав свою финансовую модель и перейдя к гибриднему формату, когда открытый доступ к отдельным статьям оплачивается авторами,

¹ Перечни журналов, издательств и конференций // НИУ ВШЭ: [сайт]. URL: https://www.hse.ru/science/scifund/an/spiski_all (дата обращения: 18.08.2023)

² FAQ – Journals and platforms // Plan S: [сайт]. URL: <https://www.coalition-s.org/faq-theme/journals-and-platforms/> (дата обращения: 18.08.2023).

если они этого хотят. Статей открытого доступа становится всё больше, но по собственному опыту могу сказать, что многие из нужных для моей работы источников доступны только по подписке (которой у нас теперь нет) или за деньги (но оплату произвести сейчас крайне сложно в связи с ограничениями по осуществлению финансовых операций из России). Обращение к авторам статей с просьбой поделиться их работой, конечно, выручает, да и послать запрос стало проще, чем это было раньше, когда необходимо было заполнять специальные карточки и посылать их автору статьи по обычной почте, однако нет уверенности, что автор ответит, а в связи с возрастающим потоком информации и увеличивающимся количеством публикуемых работ, таких запросов нужно сделать очень много. Ограничение доступа к большому массиву статей ведущих издательств мира неизбежно приведёт к тому, что наши учёные будут читать и цитировать преимущественно источники в открытом доступе, в том числе и из недобросовестных журналов.

Ущерб науке в России наносят также проблемы с поставками реактивов, расходных материалов и оборудования. Запасы реактивов истощаются, при этом нет возможности заказать проверенные временем вещества и расходные материалы из западных стран. Использование аналогов требует дополнительных затрат времени, сил и ресурсов для оценки их качества, что неизбежно замедляет работу. Сложно сказать, какой из ущербов – материальный или информационный – более критичен. Кроме того, мы можем потерять доступ к необходимому для научной работы программному обеспечению зарубежных фирм. Потребуется разработка собственных программ и производство собственных реактивов для продолжения научных исследований.

Наконец, крайне важно, будет ли падать количество статей, публикуемых нашими исследователями в зарубежных журналах, индексируемых ведущими международными базами данных, ведь от этого напрямую зависит видимость нашей науки. В настоящий момент отдельные издания отклоняют статьи авторов из России, однако это не носит повсеместный характер. По данным Ивана Стерлигова, пока не наблюдается заметного падения количества статей российских авторов в зарубежных журналах, а в издательстве MDPI в 2023 году опубликовано рекордное количество работ из России³). Однако есть качественные изменения. Если обратиться к данным по списку ведущих журналов, формируемому Nature Publishing Group, то падение будет более заметным. Это И. Стерлигов связывает с прекращением совместных проектов между ведущими мировыми исследователями и нашими учёными. Впрочем, большое количество журналов, берущих плату с авторов (в том числе и достаточно высокорейтинговые), не перестают присылать российским учёным приглашения к опубликованию. С одной стороны, таким образом наши авторы получают возможность поделиться результатами своих исследований с зарубежными коллегами в журналах с достаточно высокими наукометрическими показателями, с другой – из-за скорости обработки статей в таких журналах и конфликтов интересов, которые возникают из-за того,

³ Стерлигов И. Новые инструменты поиска и создания научной литературы и их влияние на российские журналы // АНРИ: [сайт]. URL: <https://rassep.ru/upload/iblock/245/1rnrvda4gp20qevbu38pbccu6nku1imf/2-Sterligov.pdf> (дата обращения: 18.08.2023).

что журналу выгодно публиковать как можно больше работ [3; 7], качество статей может упасть.

Оценивать количество опубликованных российскими учёными статей можно с помощью информации на сайте SCImago (система, напоминаю, использует данные из Scopus) через раздел Country Rankings. Если брать в расчёт все имеющиеся в системе данные за период с 1996 по 2022 гг., Россия занимает 12-е место среди всех стран (1 596 907 документов), при этом, если брать в расчёт последние 10 лет, начиная с 2013 г. мы перемещались вверх списка и дошли до 8-го места, а в 2022 г. оказались на 12-м месте (см. рис.). При более детальной оценке можно увидеть, что наши перемещения различаются в разных областях. В традиционно сильной области – Physics and Astronomy – в 2018–2021 гг. мы находились на 3-м месте, в 2022 г. переместились на 5-е место, похожая ситуация в Earth and Planetary Sciences (в 2019–2021 гг. – 3-е место, в 2022 г. – 5-е место). В Chemistry заметных изменений нет – за последние годы 7–8-е место, также нет особых изменений в Biochemistry, Genetics and Molecular Biology (14–15-е место) и Medicine (18-е место). В других областях есть как небольшие (Agricultural and Biological Sciences; Computer Science), так и очень заметные (Business, Management and Accounting; Psychology) перемещения вниз. В области Business, Management and Accounting падение началось в 2019 г., самое заметное в 2022 г. – с 16-го на 22-е место. В Psychology до 2021 г. наблюдался подъём на 13-е место, а в 2022 г. падение до 21-го места (ниже, чем было в 2016 г.). Такие резкие падения в этих областях можно связать с тем, что в них абсолютное число публикаций меньше, чем в других областях (максимальное количество публикаций в Psychology: чуть более 1,5 тысяч статей из России, почти 36 тысяч – от лидера последних лет США; в Physics and Astronomy: более 36 тысяч – из России, более 156 тысяч – от лидера последних лет Китая), поэтому положение в рейтинге более чувствительно к любым изменениям.

Надо заметить, что если мы посмотрим на весь период с 1996 по 2022 гг., то практически во всех областях начиная примерно с 2002 г. место, определяемое количеством публикуемых российскими авторами статей, смещалось вниз. Это падение продолжалось вплоть до появления в научных фондах требований о наличии публикаций в ведущих научных журналах и выхода Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» (пункт 1Г «увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (WEB of Science), до 2,44 процента»). После этого практически во всех областях наблюдался подъём России на более высокие места по количеству статей. Если теперь от российских учёных официально больше не требуют публиковать статьи в изданиях, индексируемых Web of Science и Scopus, то мы, скорее всего, снова начнём смещаться вниз.

Пока наши журналы всё ещё принимают и индексируют в Scopus, при оценке нашего положения можно ориентироваться на данные того же SCImago. Ведь даже при отказе зарубежных редакций принимать наши статьи, у нас ещё останется немало собственных изданий, индексируемых Scopus. Но политика этой базы данных тоже может измениться, поэтому всё

же нужно искать альтернативный способ оценки положения наших журналов в международном пространстве.

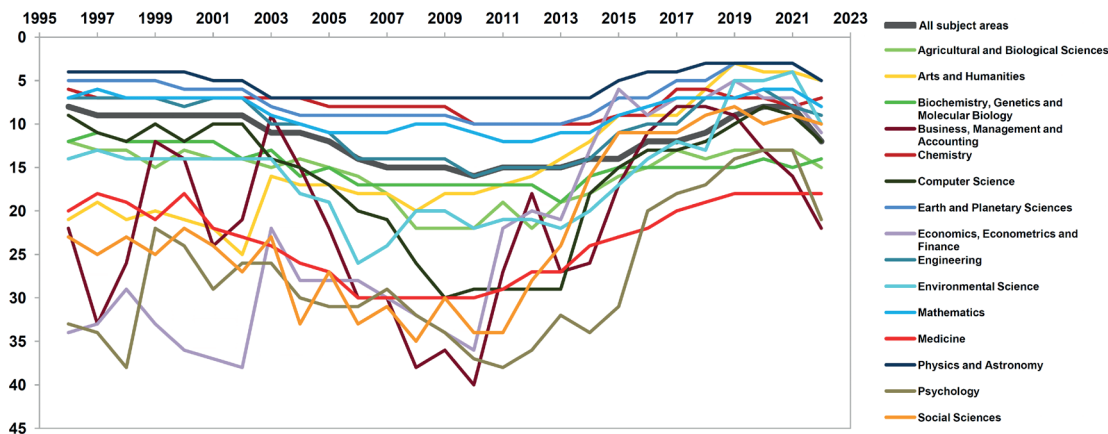


Рис. 1. Динамика изменения положения российских журналов по количеству публикуемых в Scopus статей в период с 1996 по 2022 гг. (приведены 15 из 27 областей исследований).

Интересно, что, по данным SCImago, процент, отражающий международное сотрудничество (International Collaboration), для России начал снижаться ещё в 2006 г. с 34,24% вплоть до минимума в 2019 г. – 21,88%. В 2021 и в 2022 гг. показатель даже немного увеличился (23,31% и 24,53% соответственно). Оценка международного сотрудничества строится на данных о местах работы авторов, так что здесь возможны завышения в случаях, когда иностранных соавторов добавляют в статью, хотя особого участия в работе они не принимали. Кроме того, возможны ошибки, которые бывают и в Scopus, и в SCImago. Но в целом, небольшое увеличение вполне возможно, научное общество не так быстро реагирует на изменения, как другие сферы, а уровень нашей науки в последние годы всё-таки повышался, благодаря чему мы становились всё более интересными для зарубежных коллег.

Перечисленные проблемы, безусловно, усложняют работу наших учёных. В то же время сегодня существует много открытых источников информации, поэтому ограничение доступа к отдельным коммерческим, пусть и большим, проектам не должно привести к полной информационной изоляции. По-прежнему есть много открытых научных статей, есть открытые научные социальные сети, например, ResearchGate, где учёные могут обмениваться знаниями и статьями, есть открытые базы библиографических данных. Наличие Интернета делает науку достаточно свободной, мы сейчас имеем (даже в условиях ограничений) доступ к гораздо большему количеству информационных ресурсов, чем 30–40 лет назад. Существуют репозитории открытых препринтов и массивов данных (datasets) для анализа, появляется всё больше возможностей обмениваться результатами исследований и опытом. Эти же открытые ресурсы можно использовать и для оценки положения наших журналов в международном пространстве. Также, вероятно, необходимо будет создавать экспертные советы по оценке журналов, чтобы не

полагаться исключительно на наукометрические показатели, которые часто подвергаются критике [4; 8], но которые необходимы при обработке больших объёмов информации. Несмотря на ограничения при регистрации DOI, с которыми столкнулись многие наши журналы, сама по себе система Crossref содержит открытые метаданные, касающиеся огромного количества статей. Именно система Crossref повлияла на появление большого числа новых баз данных [1]. Отечественная наукометрическая база также может использовать данные из этой системы, а в случае с нашими журналами, которые не могут регистрировать DOI, данные о них можно будет загружать отдельно. В конце концов, когда Юджин Гарфилд разрабатывал свою систему оценки [9], информационный поиск осуществлялся на счётно-перфорационных машинах.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гуреев В. Н. Возрастаение роли открытых библиографических данных в условиях ограничения доступа к коммерческим информационным системам / В. Н. Гуреев, Н. А. Мазов // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 2. С. 49–76. DOI 10.19181/sntp.2023.5.2.4. EDN CXJUNG.
2. Beall J. Open access, research communities, and a defense against predatory journals // Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics. 2021. Vol. 2, № 1. P. 14–17. DOI 10.47316/cajmhe.2021.2.1.02.
3. Хохлов А. Н. Журналы-«травоядные» против журналов-«хищников» – битва уже проиграна, что дальше? / А. Н. Хохлов, Г. В. Моргунова // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 1 (Suppl.). С. 40–46. DOI 10.24069/SEP-22-18.
4. Кочетков Д. М. Белый список российских журналов: вопросы, ждущие ответа // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 2. С. 185–190. DOI 10.24069/SEP-22-48.
5. Moed H. F. Comprehensive indicator comparisons intelligible to non-experts: The case of two SNIP versions // Scientometrics. 2016. Vol. 106, № 1. P. 51–65. DOI 10.1007/s11192-015-1781-5.
6. Szomszor M. Introducing the Journal Citation Indicator: A new, field-normalized measurement of journal citation impact // Clarivate: [сайт]. 2021. URL: <https://clarivate.com/blog/introducing-the-journal-citation-indicator-a-new-field-normalized-measurement-of-journal-citation-impact/> (дата обращения: 22.07.2023).
7. Хохлов А. Н. Научные публикации – хорошие, плохие, за пригоршню долларов / А. Н. Хохлов, Г. В. Моргунова // Научный редактор и издатель. 2021. Т. 6, № 1. С. 59–67. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-59-67.
8. Хохлов А. Н. Как наукометрия стала самой важной наукой для исследователей любых специальностей // Вестник Московского университета. Серия 16. Биология. 2020. Т. 75, № 4 С. 195–199.
9. Маркусова В. А. Введение. К 50-летию Science Citation Index: история и развитие наукометрии // Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии. Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2014. С. 14–48. DOI 10.15826/B978-5-7996-1352-5.0003. EDN TLUUKT.

Статья поступила в редакцию 24.07.2023.

Одобрена после рецензирования 16.08.2023. Принята к публикации 21.08.2023.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Моргунова Галина Васильевна *morgunova@mail.bio.msu.ru*

Кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник, МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

AuthorID РИНЦ: 779513

ORCID: 0000-0002-5259-0861

Web of Science ResearcherID: E-7352-2014

Scopus Author ID: 55935219700

DOI: 10.19181/smtp.2023.5.3.2.

THE PROSPECT OF CREATING IN RUSSIA ITS OWN SCIENTOMETRIC RESOURCES

Galina V. Morgunova¹

¹ Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

For citation: Morgunova, G. V. (2023). The Prospect of Creating in Russia Its Own Scientometric Resources. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 5, no. 3. P. 22–30. DOI 10.19181/smtp.2023.5.3.2.

Abstract. The loss of access to the two main international scientometric databases, Web of Science and Scopus, has set the task for scientific organizations and foundations to find alternative ways to assess the scientific productivity of scientists. Currently, a White List has been created as such an alternative, but further development of our own systems for evaluating journals and our own scientometric indicators is required. So far, we can still see the position of our journals and the level of publication activity according to Scopus, but in the future it will be necessary to find sources of information independent of closed commercial resources to create our own system.

Keywords: international databases, scientometrics, open access, scientometric indices, lists of journals

REFERENCES

1. Gureyev, V. N. and Mazov, N. A. (2023). Increased role of open bibliographic data in the context of restricted access to proprietary information systems. *Science management: theory and practice*. Vol. 5, no. 2. P. 49–76. DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.4. (In Russ.).
2. Beall, J. (2021). Open access, research communities, and a defense against predatory journals. *Central Asian Journal of Medical Hypotheses and Ethics*. Vol. 2, no. 1. P. 14–17. DOI 10.47316/cajmhe.2021.2.1.02.
3. Khokhlov, A. N. and Morgunova, G. V. (2022). Herbivore journals vs predatory journals – the battle is already lost, what’s next? *Science Editor and Publisher*. Vol. 7, no. 1 Suppl. P. S40–S46. DOI 10.24069/SEP-22-18. (In Russ.).

4. Kochetkov, D. M. (2022). Russian Journal Whitelist: Questions to be answered. *Science Editor and Publisher*. Vol. 7, no. 2. P. 185–190. DOI 10.24069/SEP-22-48. (In Russ.).
5. Moed, H. F. (2016). Comprehensive indicator comparisons intelligible to non-experts: The case of two SNIP versions. *Scientometrics*. Vol. 106, no. 1. P. 51–65. DOI 10.1007/s11192-015-1781-5.
6. Szomszor, M. Introducing the Journal Citation Indicator: A new, field-normalized measurement of journal citation impact. *Clarivate*. 2021. URL: <https://clarivate.com/blog/introducing-the-journal-citation-indicator-a-new-field-normalized-measurement-of-journal-citation-impact/> (accessed: 22.07.2023).
7. Khokhlov, A. N. and Morgunova, G. V. (2021). Scientific publications – the bad, the good, for a fistful of dollars. *Science Editor and Publisher*. Vol. 6, no. 1. P. 59–67. DOI: 10.24069/2542-0267-2021-1-59-67. (In Russ.).
8. Khokhlov, A. N. (2020). How scientometrics became the most important science for researchers of all specialties. *Moscow University Biological Sciences Bulletin*. Vol. 75, no. 4. P. 159–163. DOI 10.3103/S0096392520040057.
9. Markusova, V. A. (2014). Introduction. 50th anniversary of the science citation index: history and evolution of scientometrics. *Russian scientometric handbook*. Yekaterinburg: Ural University Press. P. 14–48. (In Russ.). DOI 10.15826/B978-5-7996-1352-5.0003. EDN TLUUKT.

The article was submitted on 24.07.2023.

Approved after reviewing 16.08.2023. Accepted for publication 21.08.2023.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Morgunova Galina *morgunova@mail.bio.msu.ru*

Candidate of Biological Sciences, Leading Researcher, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

AuthorID RSCIPIHLI: 779513

ORCID: 0000-0002-5259-0861

Web of Science ResearcherID: E-7352-2014

Scopus Author ID: 55935219700