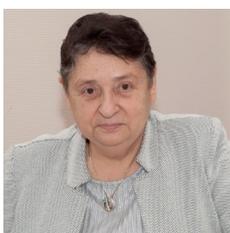




DOI: 10.19181/smtp.2023.5.2.5

EDN: DLZDZU

РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ В СТРУКТУРЕ ОЦЕНОК ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОЦЕССОВ



**Цветкова
Валентина Алексеевна¹**

¹ Библиотека по естественным наукам РАН,
Москва, Россия



**Мохначева
Юлия Валерьевна¹**

¹ Библиотека по естественным наукам РАН,
Москва, Россия

Для цитирования: Цветкова В. А. Российские научные журналы в структуре оценок исследовательских процессов / В. А. Цветкова, Ю. В. Мохначева // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 2. С. 77–88. DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.5. EDN DLZDZU.

Аннотация

Рассмотрены подходы к формированию системы приоритетности научных журналов в процессах аттестации научных кадров в России. Рассмотрены особенности ряда предлагаемых списков научных журналов: Перечень ВАК, Белый список, Журналы RSCI и др. и регламентации их использования в процессах подготовки кандидатских и докторских научных работ. Обращено внимание на разделение журналов в Перечне ВАК на категории, при этом категория КЗ не засчитывается при оценке публикаций в процессах защиты работ, что создаёт сложности при работе с предложенным Перечнем ВАК. Целевая функция Белого списка в объёме более 30 тыс. наименований журналов не определена. Отмечено, что монографии не засчитываются как научные работы в процессах защиты, что отрицательно сказывается на коммуникационных процессах и сохранности знаний. Отмечено, что предложенные подходы нуждаются в доработке.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

научные журналы, Перечень ВАК, Белый список научных журналов, наука в России

«Прогресс науки обратно пропорционален числу выходящих журналов»

Сирил Норткот Паркинсон

ВВЕДЕНИЕ

Научные коммуникации поддерживаются преимущественно за счёт научных журналов. Статьи в научных журналах – это не только форма обмена на опытом между учёными, но и возможность сохранить накопленные знания. Первый научный журнал вышел в свет 6 марта 1665 года и назывался «Философские труды Королевского общества» (Philosophical Transactions of the Royal Society). Под «философией» тогда понималась наука вообще. Инициатором издания журнала стал первый секретарь Лондонского королевского общества Генри Ольденбург, он же выполнял редакторские обязанности. Хотя двумя месяцами ранее – 5 января того же 1665 года – во Франции вышел первый номер «Журнала учёных» (Journal des sçavans), он всё же был не чисто научным: рядом с отчётами об открытиях и изобретениях в нём печатались работы по церковной истории и протоколы судебных заседаний. Так что «Философские труды Королевского общества» стали первым в мире журналом, посвящённым исключительно науке¹. С этого момента публикации в научных журналах стали основным средством коммуникации между учёными и формой сохранения научных достижений. На рубеже XX и XXI веков, когда, казалось бы, благодаря интернету сложились все условия для быстрого обмена информацией, быстрого опубликования статей в печатной и электронной формах как в привычном формате журналов, так и отдельных публикаций, для создания кумулятивных форм публикаций в виде баз данных с различными поисковыми возможностями и сервисами, включая слежение за публикационной успешностью как отдельных авторов, так и организаций, и стран, именно научный журнал сохраняет свою целевую задачу.

Однако на фоне глобальной информатизации фундаментальная наука погрузилась в глубокий кризис. Причинами этого стало постепенное превращение науки из жизненного призвания в бизнес со всеми сопутствующими атрибутами: «плати, продавай, покупай, продавайся». Слишком многое сегодня в науке требует оплаты: платить нужно и за доступ к информации, и за её опубликование. Как следствие, возникают неверные с этической точки зрения показатели успешности – либо деньги, либо индикаторы признания – разнообразные индексы, которые уже превратились в доходный бизнес. Научный журнал постепенно перешёл зыбкую границу: от собственно научности к коммерческим приоритетам. Эти процессы затронули и систему приоритетов научных журналов в России.

К началу 2023 года сформированная система для опубликования результатов научных исследований российских учёных начала пересматриваться. Существующая система последних двух-трёх десятилетий была ориентирована на оценку публикационной активности учёных, организаций, страны

¹ 6 марта 1665 года вышел первый номер первого в мире чисто научного журнала // Научная Россия: [сайт]. 06.03.2017. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/march6-philosophical-transactions> (дата обращения 17.03.2023).

в целом в основном на основе данных двух индексов научного цитирования: Web of Science Core Collection (WoS CC) и Scopus. При этом российские научные журналы разделились на индексируемые в зарубежных базах данных WoS CC и Scopus и «второсортные» – неиндексируемые в них. Кроме того, важным стала квартильность журналов от Q1 до Q4: чем меньше цифровой индекс Q, тем лучше журнал. При этом качество публикаций стало оцениваться исключительно по показателям цитируемости. Такой подход дискуссионный и требует отдельного исследования. Между тем, во всех случаях имеет место процесс рецензирования: открытого или закрытого, единичного, двойного, тройного и т. д.

В зависимости от отнесения журнала к соответствующей позиции «в таблице о рангах» публикация (автор) получала определённое количество баллов, которое являлось ключевым при установлении зарплаты учёного². Устоялось правило, что публикации в зарубежных журналах предпочтительнее, чем в российских. Кроме того, всячески продвигался тезис о том, что истинно научные публикации должны быть обязательно написаны исключительно на английском языке. Таким образом, публикации в российских научных журналах заведомо попадали в неконкурентную среду. Очевидно, что такой подход постепенно способствовал сокращению российских научных журналов и снижению их качественных характеристик.

К началу 2023 г. две крупнейшие зарубежные системы – Web of Science (WoS) и Scopus – из-за санкций ушли с российского рынка, что привело к необходимости пересмотра сложившейся, достаточно странной, системы оценки публикационной активности в России.

МЕТОДОЛОГИЯ

Основана на использовании данных о количестве российских научных журналов, регламентах включения журналов в процессы соискания учёных степеней.

СТАТИСТИКА НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ

В 1913 г. в России издавалось 280 журналов по естествознанию, математике, технике, сельскому хозяйству, транспорту и связи при наличии в стране 12 тыс. научных работников [1]. К середине 80-х годов в СССР насчитывалось 1,3 млн научных работников и издавалось 2838 периодических и продолжающихся изданий по естественным наукам, технике, сельскому хозяйству и медицине [2]. Иными словами, в дореволюционной России один научный журнал приходился на 43 научных работника, в СССР – на 458 научных работников. В 1998 г. в новой России выпускалось 3358 периодических и продолжающихся изданий, из них – 2549 журналов, включая художествен-

² Методика расчёта качественного показателя государственного задания «Комплексный балл публикационной результативности» для научных организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, на 2020 год. Утверждено 25 августа 2020 года // Минобрнауки России: [сайт]. URL: https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=24754&sphrase_id=20352 (дата обращения 23.03.2023).

ные и прочие [3]. Количество научных журналов составляло около 900 наименований.

Наиболее объективные данные о выпуске российских журналов в целом, научных в том числе, приводит Российская книжная палата (РКП). Эта статистика показывает сокращение количества выпускаемых журналов: если к 2015 году их число достигло 8847 наименований, то в 2022 году насчитывалось 6214, при этом по классификации РКП научных было 3333 наименований³. По данным РИНЦ, на 23.03.2023 индексируется более 5566 журналов⁴. К сожалению, два основных источника статистических данных – РКП и РИНЦ – показывают разные данные относительно числа научных журналов.

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ

Система оценки публикационной активности выстроена как на уровне научных журналов, так и на уровне публикаций. Развитие вычислительных средств к началу XXI века позволило вести учёт на срезе каждой публикации, проводить подсчёты по каждому автору. Мощнейшие информационные системы с развитыми библиометрическими сервисами, такие как WoS (США), Scopus (Нидерланды), РИНЦ (Россия) и др., позволяют получать статистические данные по авторам, журналам, организациям и странам в разрезе числа публикаций и их цитирований, подразумевая под этим интерес к конкретной публикации.

В этих условиях издательское сообщество пошло по пути ранжирования журналов по их престижности. Этот подход не нов. Как говорит закон Брэдфорда: «Если научные журналы расположить в порядке уменьшения числа помещённых в них статей по какому-либо заданному предмету, то в полученном списке можно выделить ядро журналов, посвящённых непосредственно этому предмету, и несколько групп или зон, каждая из которых содержит столько же статей, что и ядро. Тогда число журналов в ядре и последующих зонах будет относиться как $1 : n : n^2$ » [4, с. 93]. По квартилям (Q1–Q4) в WoS CC и Scopus издания распределяются в соответствии с их процентиями цитируемости в соответствующих предметных областях. Например: квартиль 1 = 99–75-й процентиль; квартиль 2 = 74–50-й процентиль; квартиль 3 = 49–25-й процентиль; квартиль 4 = 24-й–0 процентиль.

Таким образом, наиболее авторитетные журналы принадлежат, как правило, к первым двум квартилям – Q1 и Q2.

Российская практика в части создания различного рода регламентаций для работающих в научной сфере представлена достаточно широко, но весьма сумбурно. В связи с уходом с российского рынка зарубежных баз данных WoS и Scopus, на игле которых последние полтора-два десятилетия находилось российское научное сообщество, актуальными стали вопросы пересмотра подходов к оценке научной продуктивности.

До начала 2023 г. для российских авторов в приоритете была необходимость публиковаться в журналах, индексируемых в зарубежных базах данных WoS CC и Scopus, желательно относящихся к более высоким квартилям

³ Российская книжная палата: [сайт]. URL: <http://bookchamber.ru> (дата обращения: 28.02.2023).

⁴ Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU: [сайт]. URL: <http://elibrary.ru> (дата обращения 23.03.2023).

(Q1, Q2). При этом книги (монографии, учебники, справочники и т. д.) в расчёт практически не принимаются или оцениваются мизерными баллами⁵. Последнее является одним из шагов к уничтожению российского научного книгоиздания. В нашей практике мы столкнулись с ситуацией, когда по направлениям технических наук при формировании состава диссертационных советов монографии (научные книги) вообще не рассматриваются. А ведь именно на научных книгах построена система передачи знаний и образования. От количественных оценок зависит научная значимость и в конечном итоге оплата труда. Содержательная часть остаётся за рамками этих подходов. Чем больше публикаций, тем значимее специалист. Реальный научный вклад не рассматривается.

ОСОБЕННОСТИ ПОДХОДОВ ВАК К ПРОЦЕССАМ СОИСКАНИЯ УЧЁНЫХ СТЕПЕНЕЙ

Рассматривая формирующиеся подходы к формированию Перечня ВАК в 2022–2023 гг., обратим внимание на Перечни (списки), которые рекомендуются ВАКом для использования в процессах соискания учёных степеней. Однако понять степень их применимости для каких-либо целей весьма затруднительно.

Первый называется: «Перечень рецензируемых научных изданий», в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук. Перечень включает 2811 наименований изданий. Это, в основном, «Вестники» и «Известия» вузов. При этом ведущие журналы из области физико-математических наук, химии, биологии в этом списке отсутствуют. В российском Перечне ВАК журналы разделены на три категории (К1–К3) в соотношении: К1 – 25%, К2 – 50%, К3 – 25%. Две четверти (половина) публикаций попали в К1 и К3, а оставшаяся половина – в К2. Если такое деление основано на значениях импакт-факторов (ИФ), то они – ИФ – сильно различаются в тематических областях, что, видимо, недостаточно корректно учтено при установлении категорий. В качестве примера обратим внимание на значимые в специальности 5.10.4. «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение (филологические науки): «Библиография и книговедение (2411-2305)», «Библиография (0869-6020)», «Библиотечное дело (0869-608X)», которые попали в категорию К3. Где должны публиковаться соискатели учёной степени в указанной специальности? Публикации в категории К3 не смогут учитываться в качестве доказательства права получения учёной степени⁶. Зачем выделена эта группа, если издания не учитываются при защите? Такое распределение было утверждено на заседании Рабочей группы 20 октября

⁵ Методика расчёта качественного показателя государственного задания «Комплексный балл публикационной результативности» для научных организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, на 2020 год. Утверждено 25 августа 2020 года // Минобрнауки России: [сайт]. URL: https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=24754&sphrase_id=20352 (дата обращения 23.03.2023).

⁶ Журналы ВАК разделили на квартили // ВКонтакте. Science Logos. URL: <https://vk.com/@science.logos-zhurnaly-vak-razdelili-na-kvartirili> (дата обращения 14.03.2023).

2022 г.⁷. Кроме того, при новом подходе сохранён ранее существовавший опыт распределения журналов по разделам Номенклатуры специальностей. Принципы распределения остаются прерогативой Рабочей группы. По крайней мере, соотношения журналов со специальностями в предыдущем Перечне и в новом для одной и той же специальности разнятся. Например, журнал «Информационные ресурсы России» (ISSN 0204-3653) входил в специальность 05.25.05 – «Информационные системы и процессы», в новом Перечне не включён в специальность 2.3.8 – «Информатика и информационные процессы», хотя в РИНЦ он входит в раздел «Информатика». К специальности 2.3.8 «Информатика и информационные процессы» отнесены всего 17 наименований – в основном «Вестники» разных вузов. А ведь данная область знания пронизывает практически все направления развития технологий в стране: в РИНЦ в тематическое направление «Информатика» входят 145 наименований российских периодических изданий⁸. Какие принципы положены в основу данной методологии, видимо, останется загадкой для научных работников. Подход, когда сами редакции журналов должны отнести журнал к той или иной специальности, заполнив кучу формальных позиций, вряд ли можно отнести к научной оценке журналов. Непонятно, как соотносятся шифры специальностей и Государственный Рубрикатор научной и технической информации (ГРНТИ). Отметим, что такой подход, практически не поддержанный какими-либо обоснованными критериями, не соответствует междисциплинарному направлению развития науки. Критерии, которые положены в основу категоризации, рассмотрены в работе⁹.

Второй Перечень включает 1169 российских изданий, которые входят в зарубежные реферативные базы данных и системы цитирования и, в соответствии с пунктом 5 правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук: «Издания, текущие номера которых или их переводные версии входят хотя бы в одну из международных реферативных баз данных и систем цитирования Web of Science, Scopus, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, Springer, или GeoRef, считаются включёнными в перечень по отраслям науки, соответствующим их профилю. К данным изданиям Требования не предъявляются»¹⁰. В письме указано, что эти издания «приравниваются» к изданиям категории К1. В этом списке отсутствует привязка журналов к позициям номенклатуры специальностей.

⁷ Письмо ВАК Минобрнауки России от 06.12.2022 № 02-1198 «О перечне рецензируемых научных изданий» // Кодификация РФ: [сайт]. URL: <https://rulaws.ru/acts/Pismo-VAK-Minobrnauki-Rossii-ot-06.12.2022-N-02-1198/> (дата обращения 10.04.2023).

⁸ Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU: [сайт]. URL: <https://www.elibrary.ru/titles.asp> (дата обращения: 27.03.2023).

⁹ Распределение Перечня на категории – что всё это значит? // Научная периодика. Консалтинговый центр: [сайт]. URL: <https://nppir.com/raspredelenie-perechnya-na-kategorii-cto-vsyo-eto-znachit/> (дата обращения: 14.04.2023).

¹⁰ Приказ Минобрнауки РФ от 12 декабря 2016 г. № 1586 «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» // Министерство юстиции Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/35137> (дата обращения: 18.03.2023).

Можно предположить, что публикации в журналах этого списка могут быть засчитаны для всех специальностей, возможно, с некоторым учётом их основной тематической направленности. При таком подходе есть возможность для расширения междисциплинарных исследований.

Третий Перечень позиционируется под названием: «Белый список» – перечень научных журналов, который будет использоваться для оценки результативности научных организаций (коллективов) по формальным (каким?) критериям.

Актуальная версия «Белого списка» журналов утверждена Протоколом заседания Межведомственной рабочей группы (далее – МРГ) по формированию и актуализации «Белого списка» научных журналов (Протокол ДА/3855-пр от 20.10.2022 г., Приложение 1). В «Белый список» включены 30 040 российских и международных научных журналов. Полный перечень изданий опубликован на специальном инфо-сайте (Российский центр научной информации)¹¹. В настоящий момент на сайте доступен перечень журналов с отметками о вхождении в перечень RSCI, базу данных журналов открытого доступа (DOAJ), а также в зарубежные реферативные базы данных и индексы научного цитирования. В российской практике почему-то этим зарубежным базам данных присвоен статус «международных», что не соответствует подходам к международному статусу информационных систем. Примером международной базы данных служит International Nuclear Information System (INIS) – организация-учредитель: Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). Дискутировать на эту терминологическую тему не будем, но отметим позицию авторов: мы работаем с большими зарубежными коммерческими библиографическими информационными системами с возможностями библиометрического анализа, имеющими страну и организацию, которым они принадлежат (WoS – США, Scopus – Нидерланды). Принадлежность к конкретной стране стала основным фактором ухода этих систем с российского рынка, вызванного санкционным давлением.

Дополнительно в качестве рекомендованных Перечней указываются журналы, включённые в Russian Science Citation Index (RSCI), и журналы, входящие в ядро РИНЦ. Трудно понять, почему эти российские журналы просто не включены в Перечень ВАК с категорией К1. Считаются включёнными в Перечень с категорией К1 журналы по отраслям науки, соответствующие профилю баз данных: PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, Springer или GeoRef. Журналы этих баз данных не распределяются по шифрам специальностей и относятся к категории К1. Это хороший подход, расширяющий границы междисциплинарных исследований и доступный пониманию.

Перечисленные подходы в итоге привели к тому, что учёные, авторы публикаций вынуждены учитывать статус журналов при их индексировании в той или иной системе, квартили, отнесение к шифру специальности, даты включения/исключения из Перечней, поскольку от этого зависит оценка и самого автора.

¹¹ «Белый список» научных журналов // Российский центр научной информации: [сайт]. URL: <https://journalrank.rcsi.science/ru/record-sources/> (дата обращения: 23.03.2023).

Обратим внимание на требования к опубликованию материалов по диссертациям, планируемыми к защите, которые приведены в письме ВАК №2-ил/1 от 26 октября 2022 года: «О новых критериях к соискателям учёных степеней кандидата наук, доктора наук, к членам диссертационных советов»¹². С Перечнем ВАК почти понятно: надо использовать журналы категорий К1 и К2 в соответствии с шифром специальности (К3 – игнорировать). Но в этом Перечне нет наиболее известных и признанных журналов, например, по специальности 2.3.8 – «Информатика и информационные процессы»: «Научная и техническая информация. Серии 1 и 2»; «Информационные ресурсы России»; «Открытые системы. СУБД»; «Информационное общество»; «Правовая информатика»; «Проблемы правовой и технологической защиты информации» и другие профильные журналы. Они упоминаются, но в иных списках.

Отметим, что журналы – живой организм: одни открываются, другие закрываются, что ведёт и к постоянному изменению перечней/списков. Авторам также надо следить за тем, чтобы не попасть в «окно», когда журнал исключили, а потом снова включили в Перечень. Поразительно, но для докторских и кандидатских диссертаций монографии не засчитываются как публикации автора. А это самый весомый вклад учёного в развитие научного направления и систему научной коммуникации! Обратим внимание ещё на один аспект, связанный с правилами включения научных журналов в Перечень ВАК: претендовать на включение в этот Перечень могут журналы с не менее чем двухлетним периодом жизни. Такой подход ставит новые журналы в позицию неконкурентных с признанными. Для выхода на «полигон признательности» новые журналы должны привлечь сильный авторский коллектив в условиях, когда эти авторы и статьи попадают в список журналов заведомо с низкими баллами (низкий импакт-фактор), что отражается на показателях их публикационной активности, ведь вся система оценки публикационной активности направлена на публикации в престижном журнале, лучше в зарубежном, индексируемом в WoS CC и/или Scopus, а вот попытаться выдвинуть новый журнал – это смелость и риск главного редактора. Одни журналы практически с первых номеров становятся признанными, другие – никогда. Возможно, это одна из причин, что число научных журналов в России сокращается, что, естественно, отражается и на научном потенциале страны. Вопрос непростой, требует взвешенного и аккуратного подхода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Новые подходы к формированию регламентирующих Перечней, в первую очередь Перечня ВАК, безусловно, носят характер проектных. Но при этом Перечень ВАК должен быть единым, включать все используемые журналы, независимо от того, индексируются они зарубежными системами или

¹² Рекомендация ВАК при Минобрнауки России от 26 октября 2022 г. № 2-пл/1 «О новых критериях к соискателям учёных степеней кандидата наук, доктора наук, к членам диссертационных советов» // КонсультантПлюс: [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_432713/ (дата обращения: 23.03.2023).

нет. Нынешнее состояние с множественностью перечней и списков журналов нельзя считать объективным. Исследователи не должны перелопачивать эти списки, тем более эти списки странно корректируются и найти актуальный на конкретную дату порой затруднительно. Но вот отклонить готовую, защищённую работу по формальным признакам – например, на момент защиты журнал исключили из Перечня ВАК – это считается нормальным. О качестве самой диссертации речи не идёт. Права на ошибку/опечатку соискатели и диссертационные советы не имеют.

2. Категорийность. Какова её роль? Если в Перечне ВАК журналы категории КЗ не учитываются при защите диссертаций, то зачем она выделена в списке? Кроме как запутаться при выборе журнала такой подход ничего не предлагает. Можно предположить, что категория – показатель, основанный на импакт-факторе, является всё-таки показателем маркетинговым и вряд ли научным.

3. Закрепление журналов за специальностями ВАК проводится не вполне корректно и, видимо, зависит от мнения редакции журнала. Здесь требуются более обоснованные решения. Ведь этот подход сужает рамки междисциплинарных исследований, что противоречит современным тенденциям развития науки. Например, по специальности 2.3.8 «Информатика и информационные системы» мы находим в Перечне ВАК 17 наименований, при этом уже из названия видно, насколько широка эта область – она пронизывает многие научные направления и вполне междисциплинарна. В РИНЦ к области «Информатика» отнесено 145 наименований российских периодических изданий.

4. Требуется более чёткой регламентации вопрос о датах присутствия журналов в списке. Это очень сложный вопрос для публикаций, которые в хорошем журнале обрабатываются до полугода и более. За это время журнал может быть исключён из Перечня или, наоборот, включён в него. Как в такой ситуации должны поступать соискатели?

5. Особой оперативной проработки требует вопрос об учёте научных монографий в процессах соискания учёных степеней. Научная монография остаётся основным источником и хранителем кумулятивных знаний в той или иной области. Исключение этого вида изданий в процессах соискания учёных степеней выглядит не вполне научно. Хотя для кандидатов в члены диссертационных советов в графе «критериальные значения по публикациям» / «монографии» мы встречаем критерий «справочно» и по отдельным дисциплинам – «не менее 1».

Процесс защиты весьма непрост. Сталкиваясь с такими ограничениями всё чаще, мы слышим отказ от защиты докторских и кандидатских работ. Статистика показывает, что число защит сокращается. В 2010 году защитили около 19 тысяч работ, в 2018–2019 гг. – примерно по 8 тысяч, а в 2020 г. – всего 4,9 тысячи [5]. «Если резкий спад в 2020 г. можно объяснить ковидом, то общая тенденция связана, вероятно, с постоянным ужесточением правил защиты диссертаций: в России последовательно сокращают число диссертационных советов, повышают требования к их составу, от учёных требуют большего числа публикаций в выделенных научных журналах и так далее.

В теории это продиктовано борьбой с “инфляцией” учёных степеней: чем сложнее получить статус кандидата или доктора, тем он ценнее»¹³. Практика показывает, что это не соответствует действительности, скорее приводит к прямому отказу молодых, порой талантливых исследователей разбираться в столь сложной системе ограничений, порой противоречивых.

На настоящем этапе, когда давление зарубежных библиометрических баз данных, таких как WoS и Scopus, на российский научный сектор ослабевает, необходим новый прорывной подход к развитию сектора научной периодики в России. Этот подход требует чёткости и рациональности действий, а также решений на всех уровнях научного пространства и, безусловно, в зоне квалификационных оценок соискателей учёных степеней, где не последняя роль отведена Перечню ВАК, т. е. списку приоритетных журналов страны с чёткими правилами его формирования и корректировки. Наше исследование – это некий обзор вопросов, решение которых может способствовать развитию системы научной коммуникации в зоне научных журналов и в системе аттестации научных кадров.

В заключение обратим внимание на высказывание главного редактора журнала *The Lancet* в колонке дня: «Помимо пандемии COVID-19, человечеству угрожает массовый подрыв доверия. Люди и раньше не сильно верили политикам, но более тревожит тот факт, что общественность и должностные лица, чиновники, политики перестают доверять науке и её представителям, учёным. **Неверие в науку – реальная угроза**» [6]. К сожалению, увлечение количественными оценками не оставляет за исследователями права на экспертные оценки и проверку временем результатов, а исследования с отрицательными характеристиками вообще не приветствуются.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Теплов Д. Ю.* Информационно-техническая библиография в СССР: Краткий исторический очерк. М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1962. 124 с.
2. Печать в СССР в 1984 г. : Статист. сборник. М. : Финансы и статистика, 1985. 239 с.
3. Печать Российской Федерации в 1998 г. : Статист. сборник. М. : Финансы и статистика, 1999. 208 с.
4. *Михайлов А. И.* Основы информатики / А. И. Михайлов, А. И. Черный, Р. С. Гиляревский. М. : Наука, 1968. 756 с.
5. Индикаторы науки: 2022: статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, М. Н. Коцемир и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : НИУ ВШЭ, 2022. 400 с.
6. *Horton R.* Offline: Science and the breakdown of trust // *The Lancet Journal*. 2020. Vol. 396. №10256. P. 945. DOI: 10.1016/S0140-6736(20)32064-X.

Статья поступила в редакцию 27.03.2023.

Одобрена после рецензирования 20.04.2023. Принята к публикации 10.05.2023.

¹³ *Иволгин А.* Сколько в России кандидатов и докторов наук и что это за науки // Тинькофф журнал: [сайт]. URL: <https://journal.tinkoff.ru/phd-stat/> (дата обращения 16.03.2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**Цветкова Валентина Алексеевна** *vats08@mail.ru*

Доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник,
Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Россия
AuthorID РИНЦ: 104334
ORCID: 0000-0002-0401-5897
Scopus ID: 44462286600
Web of Science ResearcherID: AAG-5247-2020

Мохначева Юлия Валерьевна *j-v-m@yandex.ru*

Кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник, заведующая отделом,
Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Россия
AuthorID РИНЦ: 68138
ORCID: 0000-0001-5780-485X
Scopus ID: 54880572900
Web of Science ResearcherID: AAI-7181-2020

DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.5

RUSSIAN SCIENTIFIC JOURNALS IN THE STRUCTURE OF RESEARCH PROCESS ASSESSMENTS**Valentina A. Tsvetkova¹, Yuliya V. Mokhnacheva¹**¹ Library for Natural Sciences of the RAS, Moscow, Russia

For citation: Tsvetkova, V. A., Mokhnacheva, Y. V. (2023). Russian Scientific Journals in the Structure of Research Process Assessments. *Science Management: Theory and Practice*. Vol.5, no. 2. P. 77–88. DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.5.

Abstract. Approaches to the formation of a system of priority of scientific journals in the processes of certification of scientific personnel in Russia are considered. The features of a number of proposed lists of scientific journals are considered: the List of the Higher Attestation Commission, the White List, RSCI Journals, etc. and regulation of their use in the preparation of candidate and doctoral scientific papers. Attention is drawn to the division of journals in the HAC List into categories, while the K3 category is not counted when evaluating publications in the process of defending works, which creates difficulties when working with the proposed form of the of the HAC List. The target function of the White List in the volume of more than 30 thousand journal titles has not been determined. It is noted that monographs are not counted as scientific works in the defense processes, which negatively affects communication processes and the preservation of knowledge. It is noted that the proposed approaches need to be improved.

Keywords: scientific journals, List of the Higher Attestation Commission, «White list of scientific journals», science in Russia

REFERENCES

1. Teplov, D. J. (1962). *Informatsionno-tehnicheskaya bibliografiya v SSSR: Kratkii istoricheskii ocherk* [Information and Technical Bibliography in the USSR: A Brief historical Sketch]. Moscow-Leningrad: Academy of Sciences of the USSR publ. 124 p. (In Russ.).
2. *Pechat' v SSSR v 1984 g.: Statist. sbornik* [Printing in the USSR in 1984: Statistics. collection]. (1985). Moscow: Financy i statistika. 239 p. (In Russ.).
3. *Pechat' Rossiiskoi Federatsii v 1998 g.: Statist. sbornik* [The Press of the Russian Federation in 1998: Statistics. Collection]. (1999). Moscow: Financy i statistika. 208 p. (In Russ.).
4. Mikhailov, A. I., Chernyi, A. I. and Gilyarevskii, R. S. (1968). *Osnovy informatiki* [Fundamentals of computer science]. Moscow: Nauka. 756 p. (In Russ.).
5. *Indikatory nauki: 2022: statisticheskii sbornik* [Indicators of science: 2022: statistical collection]. (2022). Ed. by L. M. Gokhberg, K. A. Ditkovskii, M. N. Kotsemir [et al.]. Moscow: HSE publ. 400 p. (In Russ.).
6. Horton, R. (2020). Offline: Science and the breakdown of trust. *The Lancet Journal*. Vol. 396. No. 10256. P. 945. DOI: 10.1016/S0140-6736(20)32064-X. (In Russ.).

The article was submitted on 27.03.2023.

Approved after reviewing 20.04.2023. Accepted for publication 10.05.2023.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Tsvetkova Valentina *vats08@mail.ru*

Doctor of Technical Sciences, Professor, Chief Researcher, Library for Natural Sciences RAS, Moscow, Russia

AuthorID RSCI: 104334

ORCID: 0000-0002-0401-5897

Scopus ID: 44462286600

Web of Science ResearcherID: AAG-5247-2020

Mokhnacheva Yuliya *j-v-m@yandex.ru*

Candidate of Pedagogics, Leading Researcher, Head of Department, Library for Natural Sciences of the RAS, Moscow, Russia

AuthorID RSCI: 68138

ORCID: 0000-0001-5780-485X

Scopus ID: 54880572900

Web of Science ResearcherID: AAI-7181-2020