



DOI: 10.19181/smtp.2023.5.2.7

EDN: BNYNMD

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗРАБОТКИ НАУКОМЕТРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ВУЗА



**Осипов
Михаил Юрьевич¹**

¹ Международная полицейская академия ВПА,
Тула, Россия

Для цитирования: Осипов М. Ю. Особенности и проблемы разработки наукометрической политики вуза // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 2. С. 102–113. DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.7. EDN BNYNMD.

АННОТАЦИЯ

Предметом исследования в статье выступают закономерности процесса выработки наукометрической политики вуза, которая направлена на повышение научно-исследовательской активности и продуктивности сотрудников вуза.

В ходе исследования было установлено, что для повышения эффективности организации и проведения научных исследований в вузах необходимо наличие определённой наукометрической политики, которая представляет собой совокупность действий и решений, направленных на определение тех или иных количественных наукометрических показателей как организации в целом, так и отдельных сотрудников организации: сколько должно быть издано публикаций от имени организации в год, в каких изданиях должны быть опубликованы те или иные статьи, каков должен быть средний импакт-фактор журнала, где должны издаваться те или иные статьи и другие научные публикации, сколько необходимо публикаций, сколько должно быть цитирований или каков должен быть индекс Хирша для занятия той или иной должности в научной или образовательной организации высшего образования, каковы необходимые ресурсы для достижения поставленных целей, какие факторы будут способствовать достижению целей и задач наукометрической политики, а какие будут препятствовать этому, как можно нейтрализовать препятствующие факторы. Представляется, что наличие такой наукометрической политики является одним из важнейших условий повышения эффективности научных исследований в вузах. Также в работе были проанализированы факторы, влияющие на эффективность наукометрической политики в образовательных организациях высшего образования. Предложены пути повышения эффективности наукометрической политики в вузах, которые включают в себя следующие направления: а) наличие специализированного курса, посвящённого особенностям проведения научных исследований;

б) наличие в вузе единой наукометрической политики; в) преодоление мифов и стереотипов в сфере научных исследований и публикаций их результатов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

высшее образование, научные исследования, эффективность, наукометрическая политика, факторы, мифы и стереотипы, научно-исследовательская деятельность

ВВЕДЕНИЕ

Одной из актуальных проблем, стоящих перед современной российской наукой, является проблема повышения эффективности научных исследований в вузах, в том числе преодоление мифов и стереотипов в данной области. Об этой проблеме написано немало работ как в отечественной, так и в зарубежной литературе [1–6]. Однако вопросы обнаружения закономерностей возникновения различного рода мифов в области наукометрии, понимания природы этих мифов, критерии их классификации не получили в отечественной литературе широкого освещения. Между тем о кризисе отечественной науки говорится во многих научных публикациях [7–11]. Возникает вопрос, насколько указанные проблемы соответствуют действительности и насколько они имеют отношение к реальности. Для того чтобы в этом разобраться, необходимо проведение специального исследования в области наукометрической политики в вузах. Для успешного проведения подобного рода работ представляется необходимым осуществление анализа закономерностей, влияющих на эффективность проведения научных исследований в вузах, определение факторов, способствующих или препятствующих им. При этом такие методы, как анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение, использовались для формулировки соответствующих понятий и выявления закономерностей осуществления научно-исследовательской деятельности в вузах, в том числе для формулировки соответствующих понятий. При этом в понятиях в концентрированном виде находят своё отражение указанные закономерности, так как признаки того или иного понятия можно переформулировать в закономерности по формуле: признак понятия – закономерность (для каждого явления, которое описывается при помощи того или иного понятия характерно наличие того или иного признака). Эмпирические методы исследования – анализ данных РИНЦ, а также статистические методы – использовались для выявления реальных показателей эффективности научно-исследовательской деятельности в вузах.

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ВУЗАХ

При анализе эффективности и результативности научных исследований в вузах необходимо руководствоваться определёнными наукометрическими показателями [12–14], при помощи которых можно оценить удельную про-

дуктивность и значимость результатов среднего исследователя вуза. Это требуется для оценки эффективности той или иной научной политики вуза. Покажем это на примере Высшей школы экономики, Тульского государственного университета и Международной полицейской академии ВПА.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» имеет следующие показатели¹:

1. индекс Хирша по всем публикациям в РИНЦ – 194;
2. число публикаций в РИНЦ – 81 059;
3. число цитирований в РИНЦ – 516 942.

При этом максимальный индекс Хирша автора составляет 112². То есть ни один из авторов не имеет индекс Хирша больший, чем индекс Хирша организации.

Тульский государственный университет имеет следующие наукометрические показатели:

1. индекс Хирша по всем публикациям в РИНЦ – 85;
2. число публикаций в РИНЦ – 29 046;
3. число цитирований в РИНЦ – 93 331³.

При этом максимальный индекс Хирша одного автора составляет 70⁴.

Международная полицейская академия ВПА:

1. индекс Хирша по всем публикациям в РИНЦ – 12;
2. число публикаций в РИНЦ – 362;
3. число цитирований в РИНЦ – 632⁵.

Максимальный индекс Хирша одного автора составляет 15⁶.

Далее мы проделаем следующую работу.

Определим, сколько авторов имеет индекс Хирша, равный 0,75 индекса Хирша организации, 0,5 индекса Хирша организации, 0,4; 0,3, 0,2, 0,1, 0,05, 0,0125 и т. д. индекса Хирша организации, занимающихся научной деятельностью.

Результаты такой зависимости представлены в следующих таблицах.

¹ Анализ публикационной активности организации «Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики» // Научная электронная библиотека eLIBRARY: [сайт]. URL: https://www.elibrary.ru/org_profile.asp?id=421 (дата обращения: 08.11.2022);

² Анализ публикационной активности автора // Научная электронная библиотека eLIBRARY: [сайт]. URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=419184 (дата обращения: 08.11.2022).

³ Анализ публикационной активности организации «Тульский государственный университет» // Научная электронная библиотека eLIBRARY: [сайт]. https://www.elibrary.ru/org_profile.asp?id=207 (дата обращения 08.01.2022).

⁴ Анализ публикационной активности автора // Научная электронная библиотека eLIBRARY: [сайт]. https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=92318 (дата обращения 08.01.2022).

⁵ Анализ публикационной активности организации «Международная полицейская академия ВПА» // Научная электронная библиотека eLIBRARY: [сайт]. URL: https://www.elibrary.ru/org_profile.asp?id=7020 (дата обращения: 08.11.2022).

⁶ Анализ публикационной активности автора // Научная электронная библиотека eLIBRARY: [сайт]. URL: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=633397 (дата обращения: 08.11.2022).

Таблица 1

Статистическая зависимость индекса Хирша и количества работников организации

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Количество работников, зарегистрированных в РИНЦ, – 6975 Индекс Хирша организации – 194	
Диапазон индексов Хирша (количественная величина)	Количество авторов
h–0,75h (194–145)	0
0,75h–0,5h (145–97)	1
0,5h–0,4h (96–77)	2
0,4h–0,3h (76–58)	3
0,3h–0,2h (58–39)	26
0,2h–0,1h (38–19)	150
0,1h–0,05 h (18–10)	475
0,04h–0,0125h (9–3)	2244
0,0124h–0,0062h (2–1)	2384
0,0062h–0h (0)	1731
Тулский государственный университет Количество работников, зарегистрированных в РИНЦ, – 2033 Индекс Хирша организации – 85	
Диапазон индексов Хирша (количественная величина)	Количество авторов
h–0,75h (85–64)	1
0,75h–0,5h (63–43)	0
0,5h–0,4h (42–33)	3
0,4h–0,3h (32–26)	6
0,3h–0,2h (25–18)	10
0,2h–0,1h (17–9)	106
0,1h–0,05 h (8–4)	405
0,04h–0,0125h (3–2)	513
0,0124h–0,0062h (1)	427
0,0062h–0h (0)	563
Международная полицейская академия ВПА Количество работников, зарегистрированных в РИНЦ, – 45 Индекс Хирша организации – 12	
Диапазон индексов Хирша (количественная величина)	Количество авторов
1,25h–h (15–12)	2
h–0,75h (11–9)	2
0,75h–0,5h (8–6)	2
0,4h–0,3h (5–4)	6
0,3h–0,2h (3)	4
0,2h–0,1h (2)	5
0,1h–0,05h (1)	11
0,05h–0h (0)	13

Анализ приведённой таблицы показывает, что в вузах существует тенденция наличия обратной зависимости между индексом Хирша и его процентным отношением к индексу Хирша организации и числом работников, имеющих такой индекс.

Подобного рода выводы, конечно, не позволяют их распространить на всю высшую школу, но, учитывая разнообразие вузов, представленных в данной выборке, можно сделать вывод о наличии такой тенденции обратной зависимости между индексом Хирша и его процентным отношением к индексу Хирша организации и числом работников, имеющих такой индекс⁷.

Такое положение вещей свидетельствует об отсутствии стимулирования работников вуза к выполнению востребованных научным сообществом исследований, поскольку, как известно, чем выше у работника индекс Хирша, тем большую значимость имеют его работы для научного сообщества, а также о том, что большинство работников указанных вузов не стремятся к высокой публикационной активности и к повышению значимости своих научных работ. Подобного рода ситуация также свидетельствует о перераспределении финансовых ресурсов вуза в пользу работников, имеющих более низкий индекс Хирша. Постараемся доказать это утверждение. Пусть количество денежных средств, выделяемых на науку, равно I . Тогда мы можем составить уравнение, определяющее долю заработной платы для научного работника. Оно определяется по формуле $I = K_1 * W_1 * L_1 + K_2 * W_2 * L_2 + \dots + K_N * W_n * L_n$, где K_n – доля заработной платы на науку; W_n – заработная плата работника (n); L_n – количество работников, имеющих тот или иной индекс Хирша. Поскольку количество работников, имеющих низкий удельный индекс Хирша, составляет абсолютное большинство, а доля заработной платы на науку, как правило, фиксирована, это свидетельствует о том, что заработная плата работников вуза, имеющих более высокий индекс Хирша, будет равна примерно заработной плате работника, имеющего крайне незначительный индекс Хирша. Это приводит на практике к отсутствию материального стимулирования работников, имеющих более высокий удельный индекс Хирша, что по сути означает эксплуатацию данных работников и приводит к явлению отрицательной селекции в вузах, когда работников, имеющих высокий индекс Хирша, стараются «зажимать» и не давать им стимулов для роста научной карьеры.

Всё это предполагает наличие определённой наукометрической политики, направленной на стимулирование работников вузов к проведению качественных и востребованных научных исследований.

ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ НАУКОМЕТРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ВУЗА

Для исправления данной ситуации необходимы разработка и осуществление наукометрической политики в том или ином вузе. При этом представляется необходимым обратить внимание на следующие моменты. Ориентация на чисто количественные показатели часто оказывается неэффективной, поскольку наряду с количественными необходимо исследовать и качественные показатели.

⁷ См. об этом: Научная электронная библиотека eLIBRARY: [сайт]. URL: www.elibrary.ru.

Покажем это на конкретном примере. Допустим, у учёного 996 публикаций, 63 076 цитирований и индекс Хирша 112. Он работает в области физики элементарных частиц и у него 12 267 соавторов (публикации по данному разделу могут насчитывать сотни соавторов⁸). Можно ли данного учёного считать лучшим в своём классе или нет? Для того, чтобы ответить на данный вопрос, необходимо понять цель наукометрической оценки (для чего она проводится) и цель наукометрической политики того или иного вуза, а также те наукометрические критерии, которые вырабатывает тот или иной научный институт при оценке качества труда того или иного исследователя. Для того чтобы выполнять подобного рода работу, необходимо осуществление следующих шагов.

1. Определить главную цель наукометрической политики той или иной образовательной организации высшего образования, в том числе – будет ли она направлена на достижение результата научной деятельности в виде публикаций, выигранных научных грантов и/или регистрации РИД, или она будет направлена на получение более высокого результата на каждый вложенный рубль, или на достижение иных результатов в сфере науки.
2. Определить вытекающие из главной цели задачи наукометрической политики.
3. Определить вытекающие из главной цели и задач принципы осуществления наукометрической политики.
4. Определить необходимые ресурсы для достижения главной цели и задач.
5. Определить методы наукометрической политики, то есть набор действий, необходимых для достижения главной цели и задач при данных затратах ресурсов.
6. Довести цели и задачи, принципы и методы наукометрической политики до конкретных исполнителей, которые и будут осуществлять необходимые действия по достижению целей и задач.
7. Выявить факторы, которые могут препятствовать достижению главной цели и задач.
8. Выявить факторы, которые будут способствовать достижению главной цели и задач наукометрической политики.
9. Выявить нейтрализующие факторы, то есть те, которые будут способствовать нейтрализации негативных факторов.

Данный алгоритм базируется на системном анализе процессов выработки наукометрической политики и опирается на законы и закономерности, лежащие в основе стратегического менеджмента, поскольку для того, чтобы правильно выработать наукометрическую политику, необходимо, на наш взгляд, использовать законы и закономерности, лежащие в основе стратегического менеджмента.

⁸ Анализ публикационной активности автора // Научная электронная библиотека eLIBRARY: [сайт]. URL: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=419184 (дата обращения: 02.01.2022).

ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАУКОМЕТРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА НЕЁ

Эффективность наукометрической политики – это соотношение планируемых целей наукометрической политики и полученных результатов. При этом под факторами, влияющими на эффективность, следует понимать такие явления социальной действительности, которые прямо или косвенно влияют на эффективность наукометрической политики.

В зависимости от характера влияния все факторы можно подразделить на:

А) позитивные факторы, которые положительно влияют на эффективность наукометрической политики;

Б) негативные факторы, которые отрицательно влияют на эффективность наукометрической политики.

К числу негативных факторов, влияющих на разработку и выработку наукометрической политики образовательной организации высшего образования, можно также отнести наличие всевозможных мифов и стереотипов в данной сфере. По нашему мнению, мифы и стереотипы можно классифицировать по следующим критериям: а) субъекты распространения мифов: непрофессионалы (лица, не обладающие достаточными знаниями в области наукометрии) и профессионалы (лица, обладающие достаточными знаниями в области наукометрии); б) предмет мифа в области наукометрии (в качестве предмета мифа может выступать отношение к работникам тех или иных образовательных и научных организаций – убеждение в том, что они не могут в силу того, что они работают в той или иной образовательной организации, представить достойную научную продукцию); в) цели распространения наукометрических мифов (дешёвая сенсация, желание прославиться, продвижение коммерческих интересов конкурентов и т. д.).

К числу таких мифов и стереотипов в области наукометрии можно отнести, в частности, «миф» о необходимости публикации результатов российских исследований в журналах Web of Science или Scopus, поскольку редакторы англоязычных журналов не очень хорошо себе представляют, почему они должны публиковать статьи никому не известных российских учёных, и почему российские учёные не могут их опубликовать в отечественных научных журналах. Кроме того, как показывает практика, статьи в области социальных наук западной научной общественности не очень интересны, поскольку напрямую не касаются западных проблем, а даже если и затрагивают их, у западных редакторов и рецензентов может возникнуть вопрос о правильности и правомерности рассмотрения указанных проблем иностранцами, в частности российскими авторами. Поэтому публикации в западных журналах, входящих в указанные базы, необходимо рассматривать скорее как исключение, нежели правило, а правило, как известно, нельзя делать исключением. Поэтому требования некоторых ректоров вузов о наличии публикаций в журналах Web of Science или Scopus, опубликованных на сайтах многих вузов, а тем более указания квартиля этих журналов⁹, являются ми-

⁹ См. об этом – Критерии соответствия претендентов на должности ППС НИУ ВШЭ критериям оценки ППС, установленным в НИУ ВШЭ // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»: [сайт]. URL: <https://pps.hse.ru/2nd2020/criteria> (дата обращения: 22.11.2022); Приказ ректора РУДН от 29 марта 2021 г. № 210 «Об утверждении требований к квалификации претендентов на должности профес-

фом в области наукометрии, попыткой сделать из исключения правило, что ведёт в действительности к обесцениванию отечественной науки и «утечке умов» за границу [10] и обусловлено в действительности просто откровенным лоббированием западных наукометрических систем.

При этом указанные критерии классификации мифов в области наукометрии взаимосвязаны между собой. Так, если миф распространяется непрофессионалом, то целью распространения выступает дешёвая сенсация, желание прославиться, если же миф в области наукометрии распространяется профессионалом, то целью является продвижение коммерческих интересов конкурентов, стремление опорочить конкурента и т. д.

Понимание классификации мифов и стереотипов в области наукометрии и наукометрической политики образовательной организации высшего образования требует использования нейтрализующих факторов, к числу которых можно отнести следующие факторы.

1. Разработка специализированного курса, посвящённого основным вопросам организации и проведения научных исследований, в том числе вопросам наукометрии.

2. Понимание наукометрической политики как совокупности действий и решений, направленных на определение тех или иных количественных наукометрических показателей как организации в целом, так и по отдельным сотрудникам организации: сколько должно быть издано публикаций от имени организации в год, в каких изданиях должны быть опубликованы те или иные статьи, каков должен быть средний импакт-фактор журнала, где должны издаваться те или иные статьи и другие научные публикации, сколько необходимо публикаций, сколько должно быть цитирований или каков должен быть индекс Хирша для занятия той или иной должности в научной организации или образовательной организации высшего образования, каковы необходимые ресурсы для достижения поставленных целей, какие факторы будут способствовать достижению целей и задач наукометрической политики, а какие будут препятствовать этому и как можно нейтрализовать препятствующие факторы.

3. Понимание процесса формирования наукометрической политики образовательных организаций высшего образования и научных организаций, который включает в себя: определение целей и задач наукометрической политики, принципов наукометрической политики, ресурсов необходимых для осуществления наукометрической политики, методов наукометрической политики, факторов, влияющих на наукометрическую политику.

4. Прозрачность и доступность для независимых исследователей наукометрической политики образовательных организаций высшего образования и научных организаций.

5. Осуществление следующих мер: а) приобретение заинтересованными субъектами знаний о закономерностях возникновения и распространения мифов в области наукометрии; б) строжайшее соблюдение требования обоснованности: каждое утверждение в наукометрии должно быть доказано; в) соблюдение принципа презумпции невиновности автора тех или иных научных работ; г) признание разрушительной роли мифов в области науко-

сорско преподавательского состава, критериев и методики их квалификационной оценки» // Прямая линия РУДН со студентами: [сайт]. URL: https://straightline.rudn.ru/files/q2_p1.pdf (дата обращения: 22.11.2022).

метрии и необходимости противодействия им; д) понимание факторов, влияющих на возникновение мифов в области наукометрии и поиск факторов, противодействующих им.

6. Разработка наукометрической политики с учётом индекса Хирша лица для занятия должности преподавателя вуза. Так, для ассистента индекс Хирша может быть от 0 до двух, преподавателя – от 3 до 4, старшего преподавателя – от 4 до 5, доцента – от 6 до 9, профессора – свыше 10. Таким образом, на основании всего вышеизложенного мы пришли к следующим выводам.

ВЫВОДЫ

Анализ публикационной активности преподавателей и работников образовательных организаций высшего образования показывает обратную зависимость между долевым процентом индекса Хирша и общим числом работников, что свидетельствует о достаточно низкой научной значимости публикаций большинства научных работников в рассмотренных вузах. Также был установлен закон убывающей продуктивности и значимости научных исследований работников вуза и, как следствие, перераспределение финансовых ресурсов в пользу работников, имеющих низкие показатели научной продуктивности.

Причиной этому, на наш взгляд, является отсутствие в данных вузах чёткой наукометрической политики, направленной на стимулирование научной деятельности научно-педагогических работников образовательной организации высшего образования в зависимости от их долевого индекса Хирша и значимости их работ.

Предложены пути повышения эффективности научных исследований в вузах, которые включают в себя следующие направления: а) наличие специализированного курса, посвящённого особенностям проведения научных исследований; б) наличие в вузе единой наукометрической политики; в) преодоление мифов и стереотипов в сфере научных исследований и публикаций их результатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борнман Л. Измерение импакта в оценках исследований: подробное обсуждение методов, эффектов и проблем, касающихся измерений влияния // Международный форум по информации. 2018. Т. 43, № 1. С. 3–11.
2. Проблемы общенаучной и медицинской наукометрии / П. В. Мазин, И. П. Богомолов, Д. В. Ведашев [и др.] // Евразийский союз учёных. 2019. № 5–3 (62). С. 23–27. DOI 10.31618/ESU.2413-9335.2019.3.62.101.
3. Салтыкова М. В. Предотвращение манипуляций цитированиями: актуальные проблемы наукометрии // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2020. № 1 (31). С. 157–162. EDN LDCGHN.
4. Шумков Е. А. Проблемы наукометрии // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». 2019. № 3. С. 246–255. EDN OUEYJB.
5. Glänzel, W. Seven Myths in Bibliometrics. About facts and fiction in quantitative science studies // Proceedings of WIS. 2. 2008. June. DOI: 10.1080/09737766.2008.10700836.
6. Kothari, V. Scientometrics and the Digital Existence of Scientist(s): Methodology, Myth(s) & Reality. 2015. DOI: 10.7490/f1000research.1110826.1.

7. Бобкова Е. Ю. Российская историография на рубеже веков (XX–XXI вв.): кризис отечественной науки. М. : Научные технологии. 2012. 100 с. EDN PVDNST.
8. Ерастова К. О. Проблема «утечки умов» в экономике современной России // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2016. № 6–1(89). С. 104–106. EDN WCJKBP.
9. Кобилев А. Г. Проблемы формирования научной элиты в современном российском обществе / А. Г. Кобилев, О. С. Иванченко // Лидер, элита, регион : материалы научно-практической конференции с международным участием, Ростов-на-Дону, 27–28 октября 2014 года. Ростов-на-Дону : Южно-Российский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, 2014. С. 261–263. EDN ZXTNWX.
10. Поснеева О. И. Проблема оттока квалифицированных кадров как одна из угроз современной России // Проблемы социально-экономического развития России : сборник статей научно-практической конференции, Уфа, 21 декабря 2019 года. Уфа : ООО «Аэтерна», 2022. С. 198–204. EDN DLQSNX.
11. Ярошенко А. А. Отсутствие вакансий при приёме на работу как одна из причин «утечки умов» / А. А. Ярошенко, М. Г. Клевцова // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы XIV международной научно-практической конференции, Курск, 01–02 июня 2019 года. Вып. 3. Курск : Юго-Западный государственный университет, 2019. С. 232–236. EDN ZVLLPN.
12. Данные и метаданные // ВШЭ. Онлайн-руководство по наукометрии : [сайт]. URL: <https://sciguide.hse.ru/objects/> (дата обращения: 02.11.2022).
13. Отле П. Трактат о Документации // Отле П. Библиотека, библиография, документация : Избранные труды пионера информатики / Пер. с англ. и фр. Р. С. Гиляревского и др. М. : ФАИР-ПРЕСС, Пашков дом, 2004. С. 187–309.
14. Лазарев В. С. Библиометрия, наукометрия и информетрия. Часть 3. Объект (окончание) // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 2. С. 99–136. DOI 10.19181/smtp.2021.3.2.5. EDN VSFURV.

Статья поступила в редакцию 10.11.2022.

Одобрена после рецензирования 20.12.2022. Принята к публикации 19.05.2023.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Осипов Михаил Юрьевич *osipov11789@yandex.ru*

Кандидат юридических наук, старший научный сотрудник, НИИ образовательных технологий, Международная полицейская академия ВПА, Тула, Россия
AuthorID РИНЦ: 633397

DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.7

FEATURES AND PROBLEMS OF DEVELOPING A UNIVERSITY SCIENTOMETRIC POLICY

Mikhail Ju. Osipov¹

¹ International Police Academy ARPA, Tula, Russia

For citation: Osipov, M. Ju. (2023). Features and Problems of Developing a University Scientometric Policy. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 5, no. 2. P. 102–113. DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.7.

Abstract. The subject of research in this article is the regularities of the process of developing the scientometric policy of the university and the methodology for assessing its effectiveness. In the course of the study, it was found that in order to increase the efficiency of organizing and conducting scientific research in universities, it is necessary to have a certain scientometric policy of the university, which is a set of actions and decisions aimed at determining certain quantitative scientometric indicators both for the organization as a whole and for individual employees of the organization: how many publications should be published on behalf of the organization per year, in which publications certain articles should be published, what should be the average impact factor of the journal, where certain articles and other scientific publications should be published, how many publications are needed, how many should be cited or what should be the Hirsch index for occupying a particular position in a scientific organization or an educational organization of higher education, what are the necessary resources to achieve the goals, what factors will contribute to the achievement of the goals and objectives of the scientometric field and which ones will hinder this and how to neutralize the hindering factors. It seems that the presence of such a scientometric policy is one of the most important conditions for increasing the efficiency of scientific research in universities. The paper also analyzed the factors influencing the effectiveness of scientometric policy in educational institutions of higher education.

Ways to improve the effectiveness of scientometric policy in universities are proposed, which include the following areas: a) the availability of a specialized course dedicated to the specifics of scientific research; b) the university has a unified scientometric policy; c) overcoming myths and stereotypes in the field of scientific research and publication of their results

Keywords: higher education, scientific research, efficiency, scientometric policy, factors, myths and stereotypes, research activities

REFERENCES

1. Bornman, L. (2018). Measuring impact in research assessments: a detailed discussion of methods, effects and problems related to impact measurements. *Mezhdunarodnyj forum po informacii*. Vol. 43, no. 1. P. 3–11. (In Russ.).
2. Mazin, P. V., Bogomolov, I. P., Vedašev, D. V. [et al.] (2019). Problems of general scientific and medical scientometrics. *Eurasian Union of Scientists*. No. 5-3 (62). P. 23–27. DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.3.62.101 (In Russ.).
3. Saltykova, M. V. (2020). Prevention of citation manipulations: actual problems of scientometrics. *GosReg: gosudarstvennoe regulirovanie obščestvennyh otnošenij*. No. 1 (31). P. 157–162. (In Russ.).
4. Shumkov E.A. (2019). Problems of scientometrics. *Scientific Works of the Kuban State Technological University*. No. 3. P. 246–255 (In Russ.).
5. Glänzel, W. (2008). Seven Myths in Bibliometrics. About facts and fiction in quantitative science studies. *Proceedings of WIS*. 2. June. DOI: 10.1080/09737766.2008.10700836.
6. Kothari, V. (2015). Scientometrics and the Digital Existence of Scientist(s): Methodology, Myth(s) & Reality. DOI:10.7490/f1000research.1110826.1.
7. Bobkova, E. Yu. (2012). *Rossiyskaya istoriografiya na rubezhe vekov (KHKH-XXI VV): krizis otechestvennoj nauki* [Russian historiography at the turn of the century (XX–XXI centuries): the crisis of domestic science]. Moscow: Nauchnye tekhnologii. 100 p. (In Russ.).
8. Erastova, K. O. (2016). The problem of “brain drain” in the economy of modern Russia. *Novaya nauka: Opyt, tradicii, innovacii*. № 6-1 (89). P. 104–106. (In Russ.).

9. Kobilev, A. G. and Ivanchenko, O. S. (2014). Problems of formation of scientific elite in modern Russian society. In: *Lider, elita, region: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem* [Leader, Elite, Region. Materials of the scientific-practical conference with international participation]. Rostov on Don, 2014, October 27–28. Rostov on Don: South-Russian Institute of Management of RANEPa. P. 261–263. (In Russ.).
10. Pospieva, O. I. (2022). The problem of the outflow of qualified personnel as one of the threats to modern Russia. In: *Problemy social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii. sbornik statej nauchno-prakticheskoy konferencii* [Problems of socio-economic development of Russia. Collection of articles of the scientific-practical conference]. Ufa, 2019, December 21. Ufa: OOO Aeterna. P. 198–204. (In Russ.).
11. Yaroshenko A. A. and Klevcova, M. G. (2019). Lack of vacancies in hiring as one of the reasons for the “brain drain”. In: *Aktual'nye problemy razvitiya hozyajstvuyushchih sub"ektov, territorij i sistem regional'nogo i municipal'nogo upravleniya. Materialy 14 mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Actual problems of development of economic entities, territories and systems of regional and municipal government. Materials of the XIV international scientific-practical conference]. Kursk, 2019, June 01–02. Kursk: Southwest State University. P. 232–236. (In Russ.)
12. Data and metadata. *Online guide to scientometrics*. URL: <https://sciguide.hse.ru/objects/> (accessed 02.11.2022).
13. Otle, P. (2004). *Traktat o Dokumentacii* [Treatise on Documentation]. Transl. by R. S. Gilyarevskij [et al.]. Moscow: FAIR-PRESS, Pashkov dom. P. 187–309. (In Russ.).
14. Lazarev, V. S. (2021) Bibliometrics, scientometrics and informometrics. Part 3. Object (ending). *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 2. P. 99–136. DOI: 10.19181/smtp.2021.3.2.5 (In Russ.).

The article was submitted on 10.11.2022.

Approved after reviewing 20.12.2022. Accepted for publication 19.05.2023.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Osipov Mikhail osipov11789@yandex.ru

Candidate of Law, Senior Researcher, Research Institute of Educational Technologies, International Police Academy ARPA, Tula, Russia

AuthorID RSCI: 633397