



DOI: 10.19181/smtp.2022.4.4.14

EDN: ZARQJA

ПУБЛИКАЦИОННЫЕ РЕАЛИИ В ЭПОХУ ИЗОЛЯЦИИ

Егерев Сергей Викторович¹

¹ Институт научной информации по общественным наукам РАН, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье охарактеризована публикационная атмосфера в российской науке в 2022 году. Рассмотрены три примера решений, к которым в этом году прибегают, соответственно, управленцы, издатели и авторы. Управленцы получили так называемый «Белый список» научных журналов, который можно использовать для оценки продуктивности научных организаций и отдельных учёных. Издатели и работники редакций внедряют российский идентификатор EDN для дополнения или замены идентификатора DOI. Авторы открывают новые возможности продвижения научных результатов, связанные с развитием международных открытых журнальных онлайн платформ.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

международные научные базы данных, наукометрические показатели, сервис Crossref, открытые рецензии

БЛАГОДАРНОСТИ:

Материал подготовлен при поддержке проекта № 20-011-00187 А.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Егоров С. В. Публикационные реалии в эпоху изоляции // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т.4, № 4. С. 231–237. DOI 10.19181/smtp.2022.4.4.14. EDN ZARQJA

С начала 2022 года издатели научных журналов, редакции, авторы и управленцы противостоят непривычным вызовам. Авторы не теряют надежды на международное продвижение накопившихся за время пандемии результатов, пытаются сохранить доступ к источникам научной информации, стремятся не только опубликовать свои результаты, но и обсудить их с коллегами [1]. Управленцы, привыкшие к удобной системе оценки деятельности учёных и организаций по формальным показателям, ищут ей замену в новых условиях.

Драматические события этого года затронули очень многих. Международные издательства разрывают отношения с научными организациями-учредителями журналов¹. Организации же вступают в борьбу с издательствами за торговые знаки иноязычных версий научных журналов². «Трансграничные» соавторы прерывают сотрудничество, и рукописи остаются незавершёнными. Сроки выхода ряда журналов срываются.

Рассмотрим три примера решений (из множества), к которым в этом году прибегают, соответственно, управленцы, издатели и авторы.

Белый список научных журналов. Уже в марте операторы ведущих международных научных баз данных (МНБД) Web of Science CC и Scopus заявили о прекращении коммерческой деятельности в России. Последовал мораторий Минобрнауки России на показатели публикаций и цитирований, индексируемых в МНБД. Соответственно, потребовалась национальная система оценки результативности научных исследований и разработок. Появился Белый список Российского центра научной информации, в который вошли 30 040 журналов, представляющих сумму списков WoS CC, Scopus и RSCI³.

Русскоязычных журналов в Белом списке оказалось около 1000 (примерно 4%). Прочих – около 29 000. Проанализируем эти величины. По данным академика РАН А. Р. Хохлова, в мире сегодня насчитываются около 47 000 рецензируемых научных журналов [2]. Экстраполируя данные известной работы [3], получаем для 2022 года близкое к этому значение числа единиц авторитетной мировой периодики – около 50 000 наименований. Таким образом, наш Белый список включает 3/5 числа всех авторитетных мировых изданий! Опубликоваться в журналах, составляющих 96% из этого списка, российскому учёному сегодня затруднительно: многие журналы входят не только в Белый список, но и в неофициальный «чёрный» список, составленный на основе жалоб отечественных авторов⁴. Далее, в России издаются 6200 журналов, которые декларируют себя как рецензируемые. Это огромный «навес» к избранной «золотой» тысяче отечественных журналов. Получается,

¹ Заявление о политике издательства // Pleiades Publishing: [сайт]. 2022. 14 марта. URL: <https://www.pleiades.online/ru/publishers/news/70/> (дата обращения: 01.12.2022).

² Журналы, учреждённые институтом // Физико-технический институт имени А.Ф. Иоффе РАН: [сайт]. 2022. URL: <https://ioffe.ru/ru/nauka/zhurnaly/> (дата обращения: 01.12.2022).

³ «Белый список» научных изданий // Российский центр научной информации: [сайт]. 2022. URL: <https://journalrank.rcsi.science/ru/> (дата обращения: 01.12.2022).

⁴ Список проблемных журналов // Телеграм. [сайт]. 2022. 1 ноября. URL: <https://telegra.ph/Spisok-problemnyh-zhurnalov-01112022-11-01> (дата обращения: 01.12.2022).

что сегодня под предлогом борьбы с малоавторитетными изданиями права на участие в оценке и инвентаризации оставшегося научного российского потенциала лишили 5/6 рецензируемых отечественных журналов.

Что же практически даёт Белый список с такими параметрами для научно-технологического развития страны? Распространены два варианта предположений: (а) список составлен для оценки результативности научных организаций по формальным критериям, (б) список составлен с целью помочь авторам в выборе издания для публикации результатов исследований. Представляется, что задачей списка было ещё и выравнивание (с точки зрения вычисления комплексного балла публикационной результативности организаций – КБПР) значимости отечественного списка RSCI по отношению к престижным зарубежным спискам.

Можно видеть, что субъекты научной деятельности по-прежнему намерены использовать количество и уровень публикаций в качестве важных критериев продуктивности учёных и организаций. Наукометрические показатели были, возможно, важны в предыдущем десятилетии, когда мы пытались интегрироваться в мировое сообщество. Но в наши драматические дни, когда Россия делает поворот к технологической самодостаточности, было бы разумным увидеть в происходящем шанс изменить паттерн управления наукой. Привлекателен недавний опыт Китая [4]. Для достижения самодостаточности там пересматривается практика поощрения учёных на основе наукометрических оценок. Предложено отказаться от опоры на показатели МНБД в пользу новых индикаторов, которые оценивают «выход готовой научной продукции», даже несмотря на то, что тесный контакт с промышленностью уменьшит «видимость» китайской науки на международном уровне.

Импортозамещение идентификаторов. Идентификатор DOI, присваиваемый регистрационным агентством Crossref⁵, стал неотъемлемой частью жизни научного сообщества. DOI является стандартом современных научных публикаций. Весной 2022 года в издательских кругах царил скептицизм в отношении перспектив получения идентификатора DOI российскими статьями. Национальная электронная библиотека предложила систему идентификаторов EDN (eLIBRARY Document Number). EDN обладает рядом преимуществ по сравнению с DOI. Это буквенный идентификатор неизменной длины, что, например, облегчает машинную обработку. Также EDN выдаётся бесплатно, что важно для издательств.

В течение года выяснилось, что сервис Crossref продолжает взаимодействовать с большинством российских организаций, за исключением вошедших в санкционные списки. Таким образом, большинство статей получают идентификатор DOI и в этом году. Однако избирательность присвоения DOI нарушает единство информационного пространства внутри России. Например, сравнение организаций по критерию КБПР теперь затруднено. Переход на использование EDN при вычислении КБПР может быть разумным шагом. Имеются и иные преимущества применения страховочного идентификатора, даже несмотря на то, что он никак не помогает зарубежному читателю найти статью в российском журнале. Одно из преимуществ в том, что

⁵ Помимо Crossref, имеются и другие регистрационные агентства, каждое имеет свою, чётко определённую область ответственности.

идентификация не пострадает, если в 2023 году по техническим причинам будут затруднены переводы платежей из России в Crossref. Таким образом, статьи могут иметь по два идентификатора одновременно.

Инструменты индивидуальной интеграции. К осени выяснилось, что международная научная кооперация на уровне отдельных учёных во многих случаях всё-таки не прервалась полностью. Это относится и к статьям. Публикации российских учёных ограниченно выходят в традиционных зарубежных подписных изданиях, но главным образом переключаются на более гостеприимные рецензируемые онлайн платформы открытого доступа (ОД)⁶. Важность ресурсов открытого доступа в нашей ситуации очевидна, однако одного этого понимания мало. Важно уметь пользоваться современным инструментарием ОД. Так, перспективно использование платформ открытых публикаций. В работе [5] дана систематизация онлайн платформ, которые дают возможность создавать публикацию, рецензировать, обсуждать её в постпубликационном режиме. Создаётся творческая атмосфера распределённого обсуждения. Выделяются несколько моделей таких платформ. Первая модель совмещает свойства как социальной сети, так и издательства. Примером является Frontiers IN. Согласно данным за предыдущий год в работе этой мультидисциплинарной платформы участвовали 1 млн авторов и 160 тыс. редакторов. В 2021 году платформа поддерживала 180 журналов, многие из которых индексируются в МНБД. Средняя цитируемость статьи, опубликованной на платформе Frontiers IN, сегодня составляет 4,8, что является большой величиной. Особенностью политики Frontiers IN является то, что текст рецензии на статью не раскрывается, однако предоставляются фамилии рецензентов.

Ещё одна модель представляет сервис открытого рецензирования (пример: платформа Royal Society Open Science). Текст рецензии предоставляется, фамилии рецензентов известны не всегда. В целом, помимо статьи на сайте платформы доступна вся переписка авторов, рецензентов и редакторов.

И, наконец, набирают популярность платформы постпубликационного рецензирования (пример – платформа Cambridge University Press). Публикуется краткая форма статьи, а затем зарегистрированные желающие получают полный текст под обязательство написать комментарии. Число комментариев достигает десятков, всем комментаторам отвечают авторы. После дискуссии редакторы принимают то или иное решение. Отметим, что опубликованные в рамках третьей модели статьи, как правило, имеют большую цитируемость. Этих статей не дождалась традиционные журналы. По-видимому, мы вскоре станем свидетелями наступления платформ ОД на сферу интересов традиционной научной периодики. В ходе этого наступления проблема изоляции учёных на индивидуальном уровне может потерять свою угрожающую значимость.

В развитие новых публикационных стратегий целесообразно рассмотреть влияние различных аспектов развития открытой науки в наших реалиях в трёх проекциях – экономической (финансирование открытого доступа), технической (доступность платформ и развитие собственных аналогичных инструментов), а также научной готовности к реализации концепции откры-

⁶ Не следует путать с т. н. «хищническими» изданиями.

тых данных (т. е. к обнародованию всех исходных данных для того, чтобы можно было повторять расчёты или эксперименты).

ЛИТЕРАТУРА

1. Гуреев В. Н. О некоторых причинах перехода российских авторов в зарубежные журналы / В. Н. Гуреев, Н. А. Мазов, Д. В. Метелкин // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 3. С. 20–34. DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.2. EDN: ANHDRW.

2. Хохлов А. Р. Вопросы развития российских научных журналов и модификации показателей публикационной активности в текущих условиях // 10-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня – 2022: от настоящего к будущему». Академия АНРИ : [сайт]. 2022. 26 апреля. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=iGzyG7BZB7E&t=43s> (дата обращения: 01.12.2022).

3. Домнина Т. Н. Научные журналы: количество, темпы роста / Т. Н. Домнина, О. А. Хачко // Информационное обеспечение науки: новые технологии: Сб. науч. тр. М. : 2015, БЕН РАН. С. 83–96. EDN: VZRLQJ.

4. Mallapaty S. China's Five-Year Plan Focuses on Scientific Self-Reliance // Nature. 2021. Vol. 591, № 7850. P. 353–354. DOI: 10.1038/d41586-021-00638-3.

5. Арефьев П. Г. Открытые платформы научной коммуникации // Круглый стол «Будущее научных публикаций и научных журналов: правовые, этические, медиативные аспекты». Тюмень. 2022. 27 октября. URL: https://youtu.be/jsb1Q5k_ptw (дата обращения: 01.12.2022).

Статья поступила в редакцию 05.12.2022. Одобрена после рецензирования 09.12.2022. Принята к публикации 13.12.2022.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Егеров Сергей Викторович segerev@gmail.com

Доктор физико-математических наук, главный научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Москва, Россия

ORCID ID: 0000-0001-6998-1060

AuthorID РИНЦ: 346

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.4.14

PUBLISHING REALITIES IN THE AGE OF ISOLATION

Sergey V. Egerev¹

¹ Institute of Scientific Information for Social Sciences of the RAS, Moscow, Russia

Abstract. The paper characterizes the publication atmosphere for Russian science in the year 2022. Three examples of solutions which managers, publishers, and authors, respective-

ly, have turned to this year are considered. Managers received the so-called “White List of Scientific Journals”, which can be used to evaluate the productivity of scientific institutions and of individual scientists as well. Publishers and editorial staff are implementing the Russian identifier EDN to complete or to replace the global identifier DOI. The authors discover new opportunities for the promotion of scientific results thanks to the development of international open online journal platforms.

Keywords: international scientific databases, scientometric indicators, Crossref service, open reviews

For citation: Egerev, S. V. (2022). Publishing Realities in the Age of Isolation. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 4, no. 4. P. 231–237. DOI 10.19181/smt.2022.4.4.14

Acknowledgements: The material was prepared with the support of project No. 20-011-00187 A.

REFERENCES

1. Gureev, V. N., Mazov, N. A. and Metelkin, D. V. (2022). Some Reasons for the Russian Authors Transition to Foreign Journals. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 4, no. 3. P. 20–34. DOI 10.19181/smt.2022.4.3.2 (In Russ.).
2. Khokhlov, A. R. (2022). Voprosy razvitiya rossiiskikh nauchnykh zhurnalov i modifikatsii pokazatelei publikatsionnoi aktivnosti v tekushchikh usloviyakh [Issues of development of Russian scientific journals and modification of indicators of publication activity in the current conditions]. International Scientific and Practical Conference “International Scientific Publication: from the present to the future”. April 26. *Akademiya ANRI*. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=iGzyG7BZB7E&t=43s> (accessed: 01.12.2022). (In Russ.).
3. Domnina, T. N. and Khachko, O. A. (2015). Nauchnye zhurnaly: kolichestvo, tempo rosta [Scientific journals: quantity, growth rate]. *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii: Sb. nauch. tr.* [Information support of science: new technologies: Collection of scientific works]. Moscow: BEN RAN. P. 83–96. (In Russ.).
4. Mallapaty, S. (2021). China’s Five-Year Plan Focuses on Scientific Self-Reliance. *Nature*. Vol. 591, no. 7850. P. 353–354. DOI: 10.1038/d41586-021-00638-3.
5. Arefyev, P. G. (2022). Otkrytye platformy nauchnoi kommunikatsii [Open platforms for scientific communication]. *Kruglyi stol «Budushchee nauchnykh publikatsii i nauchnykh zhurnalov: pravovye, eticheskie, mediativnye aspekty»* [Round table “The future of scientific publications and scientific journals: legal, ethical, mediation aspects”]. Tyumen. October 27. URL: https://youtu.be/jsb1Q5k_ptw (accessed: 01.12.2022). (In Russ.).

The article was submitted on 05.12.2022.

Approved after reviewing 09.12.2022. Accepted for publication 13.12.2022.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Egerev Sergey segerev@gmail.com

Doctor of Sciences Physics and Mathematics, Chief Researcher, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the RAS, Moscow, Russia

ORCID ID: 0000-0001-6998-1060

AuthorID RSCI: 346