

DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.21

КРИЗИС ДОВЕРИЯ К ВЛАСТЯМ И ОТСУТСТВИЕ ДЕЙСТВЕННЫХ КАНАЛОВ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ В РОССИЙСКОЙ НАУКЕ

**Рецензия на доклад «Научная политика
России – 2021»¹**

Малахов Вадим Александрович¹

¹Институт истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова РАН,
Москва, Россия

¹ Гусев А. Б. Научная политика России – 2021 / А. Б. Гусев, М. А. Юревич. М. : Буки Веди, 2021. 96 с.

АННОТАЦИЯ

Опубликованный в прошлом году доклад «Научная политика России – 2021» вызвал широкий интерес в научной общественности, его выводы активно обсуждались на многих профильных площадках. Доклад представляет результаты социологического опроса российских учёных, проведённого весной 2021 г. и посвящённого вопросам научной политики. Благодаря обширной и представительной выборке респондентов перед читателями открывается картина, отражающая широкий спектр мнений российских учёных по всем основным вопросам жизни российского научного сообщества последних лет. В докладе представлено консолидированное мнение респондентов о проводимых в российской науке реформах, крупнейших государственных инициативах, существующей системе оценки труда учёных, а также о роли учёных в современном российском обществе и своих карьерных перспективах. Доклад обнажает ряд существующих проблем в российской науке, связанных с кризисом доверия к большинству органов управления научной системой в России и отсутствию работающих каналов обратной связи между ними и научным сообществом России.

В рецензии отмечается важность доклада как одного из первых отечественных социологических исследований такого масштаба, посвящённых научной политике России. Доклад адресован разработчикам государственной научно-технической политики и всем интересующимся научной жизнью в стране.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

научная политика, социологический опрос, научное сообщество, научные сотрудники, кризис доверия

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Малахов В. А. Кризис доверия к властям и отсутствие действенных каналов обратной связи в российской науке. Рецензия на доклад «Научная политика России – 2021» // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 2. С. 266–272.

DOI: 10.19181/sntp.2022.4.2.21

Последние десятилетия для российской науки и научного сообщества были не самым простым и спокойным временем. Система управления наукой в России находилась в состоянии перманентного реформирования и оптимизации. Объединялись научные фонды, создавались, а затем уничтожались новые органы управления наукой (созданное в результате реформы РАН ФАНО через 5 лет своего существования было объединено с профильным министерством), постоянно меняются системы оценки результативности учёных и т. д. Однако в этой чехарде постоянного реформирования и переформатирования российской научной системы, кажется, в значительной степени потерялась обратная связь между властью и научным сообществом. Непонятно, что сами учёные думают об этих бесконечных изменениях, как они воспринимают инициативы правительства по оптимизации научной сферы в России.

Пролить свет на это может вышедший в прошлом году доклад «Научная политика России – 2021». Аналитический доклад был подготовлен группой независимых исследователей при поддержке Института психологии РАН и представляет результаты проведённого в марте 2021 года опроса научного сообщества страны по проблемам научно-технической политики. Среди вопросов, освещённых в докладе, – восприятие российским научным сообществом деятельности властей в научно-технической сфере, оценка респондентами произошедших реформ в данной области, а также мнение учёных о различных управленческих инициативах и новациях последних лет (таких как Проект 5100).

Доклад состоит из шести разделов. Первые два посвящены описанию программы исследования и характеристик полученной выборки. Стоит отметить, что в опросе приняли участие более 7200 учёных из 80 субъектов Российской Федерации, таким образом, это одно из самых репрезентативных социологических исследований подобного рода, проведённых в России в последние годы (а возможно и десятилетия). Опросы учёных, конечно, проводились и раньше (например, опросы представителей научной диаспоры с целью выявления миграционных настроений и перспективных направлений сотрудничества [1; 2]), но они, как правило, не были такими масштабными и касались более узких вопросов. Разделы с третьего по шестой посвящены анализу ответов на вопросы, касающиеся восприятия респондентами различных аспектов научной политики, и своих личных карьерных траекторий в российской науке. Интересной особенностью доклада является наличие в каждом из разделов небольших секций, в которых в дополнение к графикам, таблицам и аналитике приводятся комментарии респондентов по тем или иным вопросам, данные в свободной форме. Это делает доклад не таким сухим, оживляя его и позволяя построить более цельную картину российского научного сообщества, понять мотивацию и логику суждений различных учёных.

Появление доклада не осталось незамеченным в российском научном сообществе, его выводы активно обсуждались в профильных группах в социальных сетях и в чатах большинства крупнейших телеграмм-каналов, посвящённых научному сообществу и научно-технической политике. Пожалуй, самыми обсуждаемыми были материалы, представленные в третьем разделе, посвящённом уровню доверия российских учёных к существующей системе управления наукой (с рейтингом органов власти по уровню доверия) в России и восприятию новых инициатив правительства. Доклад представляет не самую радужную картину – из всех органов управления в России лишь Президиум РАН обладает рейтингом доверия близким к 50%, уровень доверия к другим структурам (включая Минобрнауки России) крайне низок. Не пользуются популярностью у учёных и большинство инициатив государства по реформированию системы управления наукой – такие как объединение РФФИ и РНФ или создание (и деятельность) ныне упразднённого ФАНО. В целом результаты опроса в очередной раз подтверждают, что в России нет эффективных каналов связи между научным сообществом и органами власти. Поэтому, с одной стороны, власти не всегда понимают нужды и чаяния научного сообщества, с другой – учёные всё больше теряют доверие к данным структурам и всем инициативам от них исходящим.

Интерес также представляет пятый раздел доклада, посвящённый восприятию учёными существующей системы оценки и стимулирования научной деятельности. Ожидаемо критике значительного числа респондентов (особенно среди гуманитариев) подверглась система оценки их труда, основанная на наукометрии и применении зарубежных библиометрических баз данных. Впрочем, многие учёные смогли успешно адаптироваться к существующей системе оценки и защищают её, что показывает раскол российского научного сообщества по данному вопросу.

Шестой раздел под названием «Личный труд в науке» посвящён восприятию респондентами своих карьерных перспектив, востребованности профессии в стране и обществе, а также изучению миграционных настроений респондентов. При исследовании миграционных настроений учёных авторы анкеты разделили всех учёных на тех, кто хотел бы продолжить научную карьеру за рубежом, и тех, кто планирует остаться в России. Представляется, что полезнее бы разработать более подробную схему градации миграционных настроений. Далеко не все, кто думает о работе за рубежом, предпринимают для осуществления этих идей в реальность какие-то шаги, и наоборот – есть люди, которые не планировали переезжать за рубеж, но в силу сложившихся обстоятельств вынуждены были покинуть Россию.

Одним из «узких мест» исследования, за которые его можно критиковать, является способ создания выборки респондентов – анкета рассылалась учёным, имеющим публикации в журналах Web of Science. С одной стороны, это позволило создать определённый порог и опросить относительно активных учёных, проводящих исследования на международном уровне. С другой стороны, из-за этого выборка респондентов оказалась в известной степени смещена, в неё могли не попасть наиболее молодые учёные, только начина-

ющие свою карьеру, а также учёные, не слишком озабоченные публикационной гонкой и не стремящиеся к публикациям в ведущих научных журналах. Например, учёные, занимающиеся прикладными исследованиями и разработками в бизнес-структурах (а не в академическом секторе), как правило, не слишком заинтересованы в наращивании своих библиометрических показателей и в некоторых случаях могут даже не иметь ни одной статьи WoS.

В целом доклад «Научная политика России – 2021» является интересной и важной работой, показывающий серьёзный кризис доверия к властям в российском научном сообществе. Благодаря обширной и представительной выборке респондентов авторам удалось собрать и обработать поистине уникальный материал, а перед читателями открывается картина, отражающая широкий спектр мнений российских учёных по всем основным вопросам жизни российского научного сообщества последних лет. Хотелось бы пожелать, чтобы авторы доклада продолжили работу в данном направлении и исследовали изменения настроений российских учёных в связи с последними драматическими событиями на Украине и связанными с ними изменениями, затронувшими, в том числе, научную жизнь страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Развитие сотрудничества с русскоязычной научной диаспорой: опыт, проблемы, перспективы / И. Г. Дежина, Е. Н. Кузнецов, А. В. Коробков, Н. В. Васильев ; гл. ред. И. С. Иванов. М. : Спецкнига, 2015. 104 с.

2. Малахов В. А. Взгляд из-за рубежа: проблемы и перспективы взаимодействия с русскоязычной научной диаспорой / В. А. Малахов, А. В. Смирнов // Управление наукой и наукометрия. 2019. Т. 14, №. 4. С. 584–611. DOI: 10.33873/2686-6706.2019.14-4.584-611.

Статья поступила в редакцию 06.04.2022. Принята к публикации 20.04.2022.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Малахов Вадим Александрович yasonbh@mail.ru

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН, Москва, Россия

AuthorID РИНЦ: 70968

ORCID ID: 0000-0001-6656-1036

Web of Science ResearcherID: R-7336-2016

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.2.21

THE CRISIS OF CONFIDENCE IN THE AUTHORITIES AND THE LACK OF EFFECTIVE FEEDBACK CHANNELS IN RUSSIAN SCIENCE

Review of the Report “Nauchnaya Politika Rossii – 2021” [Science Policy of Russia – 2021]

Vadim A. Malakhov¹

¹S. I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the RAS,
Moscow, Russia

Abstract. The report “Science Policy of Russia – 2021” published last year aroused wide interest in the scientific community, and its conclusions were actively discussed at many specialized platforms. The report presents the results of a sociological survey of Russian scientists conducted in the spring of 2021 and devoted to science policy issues. Thanks to a large and representative sample of respondents, readers are presented with a picture reflecting a wide range of opinions of Russian scientists on all major issues in the life of the Russian scientific community in recent years. The report presents the consolidated opinion of the respondents on the ongoing reforms in Russian science, the major government initiatives, the existing system for evaluating the work of scientists, as well as on the role of scientists in modern Russian society and their career prospects. The report exposes a number of existing problems in Russian science related to the crisis of trust in most of the governing bodies of the scientific system in Russia and the lack of working feedback channels between them and the scientific community of Russia.

The review notes the importance of the report as one of the first domestic sociological studies of this scale, devoted to science policy in Russia. The report is addressed to the developers of the state science and technology policy and to all those interested in the scientific life in the country.

Keywords: science policy, sociological survey, scientific community, researchers, crisis of confidence

For citation: Malakhov, V. A. (2022). The Crisis of Confidence in the Authorities and the Lack of Effective Feedback Channels in Russian Science. Review of the Report “Nauchnaya Politika Rossii – 2021” [Science Policy of Russia – 2021]. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 4, no. 2. P. 266–272.

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.2.21

REFERENCES

1. Dezhina, I. G., Kuznetsov, E. N., Korobkov, A. V. and Vasil'ev, N. V. (2015). *Razvitie sotrudnichestva s russkoyazychnoi nauchnoi diasporoi: opyt, problemy, perspektivy* [Development of cooperation with the Russian-speaking scientific diaspora: experience, problems, prospects]. Editor-in-chief I. S. Ivanov. Moscow: Spetskniga publ. 104 p. (In Russ.).

2. Malakhov, V. A. and Smirnova, A. V. (2019). A look from abroad: problems and prospects of interaction with the Russian scientific expatriate community. *Science Governance and Scientometrics*. Vol. 14, no. 4. P. 584–611. DOI: 10.33873/2686-6706.2019.14-4.584-611. (In Russ.).

The article was submitted on 06.04.2022. Accepted for publication 20.04.2022.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Malakhov Vadim *yasonbh@mail.ru*

Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher, S. I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the RAS, Moscow, Russia

AuthorID ПИИЦ: 70968

ORCID ID: 0000-0001-6656-1036

Web of Science ResearcherID: R-7336-2016