

КОНФЕРЕНЦИЯ

«Science online: электронные информационные ресурсы для науки и образования»

26 мая — 2 июня 2019 г., Испания

Акоев Марк Анатольевич

Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Россия
m.a.akoev@urfu.ru

Почему российские научные работы тяжело читать, даже если читатель «в теме»? До «academic writing» мы не дотягиваем, но «академическому письму» учиться не желаем...

Конференцию уже 22 раза с 2003 г., проводит Научная электронная библиотека, создатель РИНЦ и платформы eLibrary. Традиционно конференция является площадкой для обсуждения и обмена опытом поддержки научного процесса для академического сообщества и поставщиков информационных решений. Презентации и список участников выложены на сайте eLibrary¹.

Традиционно ключевой темой конференции является обсуждение научной коммуникации: применение инструментов наукометрических измерений, научная политика и изменения в научном сообществе. Конференция стала площадкой, где апробируются результаты, которые в дальнейшем представляются на ведущих наукометрических конференциях ISS и STI, а также публикуются в топовых наукометрических журналах. При этом конференция не замыкается в обсуждении российского опыта, участники представляют опыт соседних стран: Армении и Казахстана. Особое внимание было уделено специфике социальных и гуманитарных исследований. Также в программу конференции вернулась секция, посвящённая роли библиотек университетов и академических институтов.

Конференцию открыли два программных доклада: «Развитие российской науки в зеркале Web of Science» Олега Уткина из Web of Science Group и «RSCI: ожидания, реальность, перспективы (взгляд изнутри)» Андрея Назаренко. Оба доклада взаимодополняли картину увеличения количества и качества научной продукции российских учёных. Одновременно с ростом нормализованного цитирования российских публикаций растёт и число публикаций в первом и втором квартале по импакт-фактору по базе JCR. Новые российские журналы входят в старшие индексы цитирования Web of Science Core collection, и расширяется присутствие журналов в ESCI. Важную роль в увеличении видимости российского научного результата играет запущенный в 2015 г. индекс RSCI на платформе Web of Science, включающий сейчас 773 журнала. Формирование RSCI на основе экспертной оценки и наукометрических показателей позволяет отобрать журналы, которые составляют ядро российской науки, это видно по тому, что публикации в отобранных журналах лучше цитируются по сравнению с публикациями

¹ <https://elibrary.ru/projects/conference/majorca2019/info.asp>.

списка ВАК. Также стабильно растёт число поисков в индексе RSCI, преимущественно за счёт учёных зарубежных стран, так как для них доступ к индексу бесплатен, в отличие от подписчиков российских организаций, которые должны приобретать доступ.

Тему влияния национальных индексов на платформе Web of Science на видимость национальных научных результатов продолжила Ольга Москалева из СПбГУ докладом «Есть ли польза от национальных указателей цитирования на платформе Web of Science?». Для испано-португальского индекса SciELO можно с уверенностью говорить, что его появление способствовало увеличению известности учёных в мире. Возможно, через несколько лет этот эффект станет заметен и для авторов из RSCI, когда будет сформирован эквивалентный SciELO объём архивных российских публикаций.

Количественное сравнение числа журнальных публикаций, написанных российскими авторами в коллаборации и отраженными в ядре РИНЦ (WoS CC, Scopus и RSCI) и в РИНЦ представил в докладе «Взаимовыгодное сотрудничество вузов? Whom how!» Владимир Писляков из НИУ ВШЭ. Результаты, представленные в докладе, развивают предыдущие результаты, демонстрирующие, что при формировании научной политики организации нужно уделять внимание количественным показателям научной продуктивности одновременно с показателями свидетельствующими о востребованности публикаций не только их авторами.

Анализ изменений в структуре российских публикаций и поведении авторов публикаций, на основании данных Scopus, представили сотрудники ГПНТБ СО РАН в серии докладов: Денис Косяков в докладе «Феномен синхронной академической мобильности и его влияние на оценку международных коллабораций российских исследователей» и Андрей Гуськов в докладе «Фракционный счёт публикаций — новация в государственной научной политике». Нужно отметить, что авторы не ограничиваются представлением результатов своих работ в форме академических публикаций, а предлагают свой анализ и рекомендации при обсуждении изменений в системе оценки научной и технической деятельности российских организаций.

На конференции состоялись две дискуссии «Проблемы развития научных конференций как важнейшего средства коммуникации в современной науке», организованная Александром Бирюковым из «Springer Nature», и «Будет ли в будущем научный журнал???» организованная Марком Аковым из УрФУ.

Активную полемику и обсуждение в зале вызвали доклады «Диалектика экспертной оценки научного журнала: что меняется и что неизменно» Ольги Кирилловой — президента АНРИ и «Особенности позиционирования российских публикаций библиотечно-информационной тематики в индексах научного цитирования» Валентины Цветковой из БАН. В обоих докладах и в последующих дискуссиях было показано, что только совмещение интересов читателей и авторов позволяет журналам быть интересными в мире.

Николай Подорванюк, главный редактор издания «Индикатор», в своём докладе «Эффективная научная коммуникация как одно из необходимых условий научно-технологического прорыва» убедительно показал, что

научная коммуникация только начинается после публикации авторами своих научных работ, и более важным в этом процессе является популяризация полученных знаний через публикации в СМИ.

Для наукометрического анализа докладчики конференции вовлекли патентную аналитику (доклад Павла Касьянова из Web of Science Group) и анализ диссертаций (Инны Зибаревой из Института катализа им. Г. К. Борескова СО РАН).

Полезный опыт рейтингового финансирования научных организаций в Армении был представлен Шушаник Саргсян из Института проблем информатики и автоматизации НАН Республики Армения.

Пример инструмента, позволяющего проводить сложный библиометрический анализ, при этом уменьшая затраты на ручную обработку данных, в своем докладе продемонстрировала Светлана Морозова из Фундаментальной библиотеки РГПУ им. А.И. Герцена.

Во многих исследованиях, представленных на конференции, применялись методы социологических исследований, что отражает общий тренд наукометрии: увеличение влияния социологии науки на интерпретацию количественных выводов библиометрических исследований. Однако необходимо отметить, что многие представленные результаты социологических исследований были получены для небольшого числа респондентов без анализа критериев их отбора, что не позволяет признать выводы опросов репрезентативными.

Конференцию завершила серия взаимодополняющих докладов, демонстрирующих, что библиотеки являются инструментом развития организаций. Видение развития организационных возможностей библиотеки представил Андрей Гуськов, директор ГПНТБ СО РАН, в докладе «Информационное обеспечение научных исследований: задачи, ресурсы и компетенции», а пример их реализации показала Марина Карпова, директор Научной библиотеки СПбГУ в докладе «К вопросу о методическом обеспечении библиотечной деятельности вузовских библиотек: Требования времени».

Многие интересные доклады конференции не нашли отражения в этом обзоре в силу ограниченности объёма публикации и интересов автора. Приглашаю ознакомиться с презентациями докладов на сайте конференции и принять участие в следующей конференции, которая пройдет зимой 2020 г.