

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.1.15

ТРАНСФОРМАЦИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СЕТЕВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ

**Рецензия на книгу А. В. Олескина
«Децентрализованная сетевая организация
научного сообщества: перспективы и
проблемы»¹**

Гришакина Екатерина Георгиевна¹

¹Московский финансово-промышленный университет
«Синергия», Москва, Россия

¹ Олескин А. В. Децентрализованная сетевая организация научного сообщества: перспективы и проблемы. М. : Ленанд, 2021. 144 с.

АННОТАЦИЯ

Изменения, происходящие в современном мире, требуют пересмотра методов реализации различных видов деятельности общества, включая научную. Устоявшиеся иерархические связи между членами коллектива, коллективами, организациями, коллаборациями, странами не всегда могут дать ответ на глобальные вызовы, возникающие перед обществом. Требуется перезагрузка всех каналов коммуникаций. Одним из способов повышения эффективности взаимодействия всех заинтересованных участников различных процессов являются формирование и развитие сетевых форм организации деятельности. Цель данной работы – проанализировать основные децентрализованные сетевые сценарии научно-исследовательской, экспертной и научно-коммерческой деятельности и выделить наиболее подходящие для их реализации. Автор книги определяет в качестве одного из вариантов децентрализованной сетевой организации, эффективно применяемой в научно-исследовательской деятельности, «хираму» – сетевую структуру с наличием нескольких частичных творческих лидеров, позволяющую решать различные подзадачи без разделения функций участников коллектива: все участники сети работают параллельно по нескольким субпроблемам одной задачи. Элементы рассмотренных автором альтернативных вариантов сетевых структур также могут использоваться при формировании научных коллективов для решения научно-исследовательских задач. Таким образом, автор исследования раскрывает варианты сетевой организации различных видов деятельности общества, включая научную, и определяет границы их применения в деятельности человека.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

децентрализованная сетевая структура, хирама, управление наукой, научная деятельность, научные коллективы

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Гришакина Е. Г. Трансформация научной деятельности: сетевое направление. Рецензия на книгу *А. В. Олескина* «Децентрализованная сетевая организация научного сообщества: перспективы и проблемы» // *Управление наукой: теория и практика*. 2022. Т. 4, № 1. С. 262–268.

DOI: 10.19181/sntp.2022.4.1.15

Развитие науки и общества на современном этапе претерпевает серьёзные изменения. Закрытие границ, препятствия для академической мобильности, мобильности студентов, усложнение бюрократических процедур по предоставлению грантов для стажировки молодых специалистов, расторжение контрактов о сотрудничестве в различных научных направлениях между российскими и иностранными организациями, раскол научного сообщества на диаметрально противоположные полюсы в отношении друг друга из-за политических кризисов в разных странах и многое другое приводят к дестабилизации выстроенных иерархических связей как внутри одной организации, так и между организациями в целом. И в этом хаосе есть как минимум один устойчивый элемент – научная деятельность. Ведь наука априори аполитичная, асоциальная, она объективна и принадлежит всему человечеству. Учёные являются адептами истинного знания и несут его людям. Именно поэтому книга А. В. Олескина актуальна сейчас и не утратит своей актуальности далее, так как наука будет развиваться всегда (пока есть человечество), и изменения в обществе будут происходить всегда, а, значит, потребность в понимании механизмов организации коллективов людей, в частности научных, также будет востребована в обществе.

В данной работе рассматриваются децентрализованные сетевые сценарии научно-исследовательской, экспертной и научно-коммерческой деятельности. В книге описываются несколько сценариев (парадигм) сетевой организации научного творчества, возникших в ходе эволюции живой природы. В качестве одного из вариантов децентрализованной сетевой организации предлагается хирама (от англ. High-Intensity Research and Management Association) — сетевая структура с наличием нескольких частичных творческих лидеров, без жёсткой иерархии, создаваемая для решения междисциплинарных задач. Такая структура позволяет решать различные подзадачи без разделения функций участников коллектива, обеспечивая равные роли для всех участников сети при выполнении нескольких параллельных субпроблем одной задачи. Сетевые структуры могут быть применены не только в научной деятельности, но в образовании, здравоохранении, экономике, экологии и других сферах деятельности общества.

Формирование децентрализованных сетевых структур может стать новым способом трансформации научно-образовательных организаций – университетов, исследовательских институтов, научных центров. В российской практике уже есть примеры реализации (применения) сетевых структур в различных сферах деятельности, в том числе в научной.

Структура книги выстроена таким образом, чтобы у читателя формировалось устойчивое понимание связи предмета повествования с процессами, происходящими в реальной жизни с живыми организмами. Так, например, автор в первых главах вводит читателя в терминологию – даёт определение децентрализованных сетевых структур (в основном хирам), сравнивает их с иерархиями и (квази)рыночными структурами, показывает их общие стороны и отличия друг от друга, рассказывает о преимуществах каждой из них.

При этом автором приводятся примеры существующих децентрализованных сетевых структур в животном мире и их проекции на функционирование общества:

- – «клеточная» парадигма (как свободноживущие (микроорганизмы) типы клеток, так и находящиеся в составе тканей многоклеточных организмов) – структура из человеческих индивидов, объединённая едиными идеями, ценностями, нормами поведения; в этом случае у каждого члена сети идентификация со всей сетью преобладает над индивидуальной самоидентификацией;
- – «модульная» парадигма – реализуется в биосистемах, построенных из повторяющихся структурных единиц (модулей), отличается преобладанием плоской (безлидерной) сетевой организации – сохраняется индивидуальность каждого элемента (модуля), что способствует определённой конкуренции между ними и в то же время движению к решению общей сетевой задачи;
- – «ризомная» парадигма – философская концепция ризомы как системы, не имеющей ни начала, ни конца, ни центра, ни центрирующего принципа (характерна для мицелиальных грибов) – позволяет формировать сетевые альянсы, где контракты уступают место работе всех сотрудников в режиме проектной команды, невзирая на бюрократические барьеры между ними;
- – «эквипотенциальная» парадигма – структуры отличаются совершенно плоским (безлидерным) характером – нивелирование межличностных различий и полное уравнивание социальных рангов, примером могут служить сетевые предприятия;
- – «эусоциальная» парадигма – функциональная специализация индивидов и их групп, в частности наличие нескольких каст особей (например, среди муравьёв, ос, пчёл и т. д.) – взаимодействие специализированных частичных лидеров и подчинённых им в рамках малых групп помощников-экспертов с неспециализированными членами сети – например, клубы по интересам;
- – «нейронная» парадигма – характерна для систем, содержащих нейроны – такие парадигмы широко применяются в технических системах – искусственных нейронных сетях, можно увидеть их реализацию в рамках интерактивного образования;
- – «эгалитарная» парадигма – основана на принципах приоритета свободы индивидов, уважения к высокоранговым членам сети без их монопольного доминирования (характерна для некоторых приматов) – приложима к организации сетевых творческих лабораторий учёных-энтузиастов.

Далее раскрываются вопросы реализации децентрализованных сетевых структур в научном сообществе (включая исследования, прикладные разработки, научный бизнес), экологии и природоохранном деле, здравоохранении, системе образования, цифровой экономике.

Затем автором раскрывается необходимость создание системы направляющих сетей (шаперонов) – для стимуляции развития сетевых структур и оптимизации их функционирования. Шапероны должны способствовать

объединению отдельных сетевых структур в более крупные и влиятельные мегасети — костяк нового сетевого социально-экономического уклада.

Отдельную главу автор посвящает сетевой идеологии, затрагивает функции сетевых структур в общекультурном контексте, влияющих на функционирование научно-исследовательских и научно-коммерческих сетевых команд (лабораторий). Прежде всего речь идёт о приоритете общечеловеческих ценностей, проблем и целей. Именно децентрализованные сетевые структуры обладают интегральным подходом к охвату любой проблематики (в том числе и научной), что позволяет им взять на себя миссию заботы об общечеловеческих целях и ценностях. Дело в том, что человечество имеет как бы две принципиально разные грани. С одной стороны, оно ориентировано на решение глобальных задач; с другой стороны, разбито на самостоятельные, конкурирующие системы. В различные периоды истории на первый план выходит то «всечеловеческое» единство, то разделённость и вражда по этическим или иным принципам. Иерархические структуры, как правило, выполняют функции, обеспечивающие самостоятельность, укрепление государственности и обороноспособности, формирование и укрепление национальной идеологии и культурного единства и т. д. Тогда как сетевые структуры могут взять на себя отстаивание общечеловеческих ценностей и интересов в современном мире. Сети не признают границ вообще, активно взаимодействуют с «чуждыми» элементами, поэтому вовлечение конкурирующих (или враждующих) сторон в качестве участников в единую сеть формирует у них новую идентичность, обуславливающую кооперативные, а не враждебные отношения между собой. В этом случае проявляется антиконфликтный эффект сетевой идеологии (децентрализованных сетевых структур). Глобальные сетевые структуры могли бы способствовать предотвращению войн, улаживанию конфликтных ситуаций и многому другому. В связи с чем развитие децентрализованных сетевых структур, их функционирование и регулирование представляется чрезвычайно актуальным в сложившихся условиях взаимодействия учёных разных стран, организаций, коллективов.

Данное издание предназначено для студентов, аспирантов, преподавателей, научных работников, занимающихся проблемами методологии и организации науки, а также для администраторов, желающих развивать отечественную науку для повышения её престижа в мировом научно-образовательном пространстве.

Статья поступила в редакцию 01.03.2022. Принята к публикации 09.03.2022.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Гришакина Екатерина Георгиевна

Кандидат педагогических наук, доцент, начальник отдела исследований в сфере развития науки, Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия

AuthorID РИНЦ: 691767

ORCID ID: 0000-0001-7830-3309

Web of Science ResearcherID: J-9747-2014

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.1.15

TRANSFORMATION OF SCIENTIFIC ACTIVITY: NETWORK DIRECTION

Review of the book “Detsentralizovannaya setevaya organizatsiya nauchnogo soobshchestva: perspektivy i problem” [Decentralized network organization of the scientific community: prospects and problems] by A. V. Oleskin²

Ekaterina G. Grishakina¹

¹Synergy University, Moscow, Russia

Abstract. The changes taking place in the modern world require a revision of the methods for implementing various types of social activities, including scientific ones. Established hierarchical ties among team members, teams, organizations, collaborations, countries cannot always provide an answer to the global challenges facing society. A restart of all communication channels is required. One of the ways to improve the efficiency of interaction among all interested participants in various processes is the formation and development of network forms of organizing activities. The purpose of this work is to analyze the main decentralized network scenarios of research, expert and scientific-commercial activities and identify the most suitable for their implementation. The author of the book defines as one of the options for a decentralized network organization that is effectively used in research activities, “hirama” – a network structure with several partial creative leaders, which allows solving various subtasks without separating the functions of team members: all network members work in parallel on several subproblems of one task. Elements of the alternative variants of network structures considered by the author can also be used in the formation of research teams to solve research problems. Thus, the author of the study reveals the options for the network organization of various types of social activity, including scientific, and determines the boundaries of their application in human activity.

Keywords: decentralized network structure, hirama, science management, scientific activity, scientific teams

² Oleskin A. V. (2021). Detsentralizovannaya setevaya organizatsiya nauchnogo soobshchestva: perspektivy i problem [Decentralized network organization of the scientific community: prospects and problems]. Moscow: Lenand. 144 p.

For citation: Grishakina E. G. (2022). Transformation of Scientific Activity: Network Direction. Review of the book “Detsentralizovannaya setevaya organizatsiya nauchnogo soobshchestva: perspektivy i problem” [Decentralized network organization of the scientific community: prospects and problems] by A. V. Oleskin. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 4, no. 1. P. 262–268.

DOI: 10.19181/sntp.2022.4.1.15

The article was submitted on 01.03.2022. Accepted for publication 09.03.2022.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grishakina Ekaterina

Candidate of Pedagogics, Associate Professor, Head of Department, Synergy University, Moscow, Russia

AuthorID RSCI: 691767

ORCID ID: 0000-0001-7830-3309

Web of Science ResearcherID: J-9747-2014