

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.1.5

ДИНАМИКА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ПОДХОДА НАРРАТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ

Ширяев Игорь Михайлович¹

¹Южный федеральный университет,
Ростов-на-Дону, Россия

АННОТАЦИЯ

Цель работы состоит в том, чтобы на основе методологии нарративного институционального анализа изучить динамику инновационной активности в России (на примере уровня инновационной активности организаций) и выявить проблемы на пути инновационного развития. В работе были использованы методы нарративного и контент-анализа, графический метод отображения статистических данных. В ходе исследования сформулированы различия в трактовке и методах анализа нарративов между нарративной экономикой (в традиции Р. Шиллера) и нарративным анализом в других общественных науках. Применение подхода нарративной экономики к изучению российской инновационной системы позволило провести исследование нарративов, сочетающее применение качественных и количественных методов. Нарративы в подходе Р. Шиллера трактуются как истории или выраженные объяснения событий, обсуждаемые в разговорах, новостях, социальных медиа для стимулирования заинтересованности или проявления эмоций. Рассмотрена проблема взаимосвязи нарративов об инновационной активности с показателями инновационной активности. Предлагается разделять прямое и опосредованное влияние нарративов на показатели инновационной активности. Прямое влияние нарративов на показатели инновационной активности может состоять в модификации методик расчёта показателей. Опосредованное влияние нарративов на показатели инновационной активности может состоять в изменении мотивации и уровня активности акторов национальной инновационной системы. Наблюдаемая динамика показателей инновационной активности свидетельствует о её стагнации, в то же время возрастает масштаб обсуждения инноваций в средствах массовой информации. В работе обсуждаются возможные причины, затрудняющие активизацию инновационного развития. Основной акцент сделан на оценке значимости проблемы востребованности инноваций бизнесом и их коммерциализации. В работе сформулирована теоретическая схема, обобщающая типы проблем, которые могут возникать при осуществлении инновационной деятельности. Выделены пять типов проблем, которые могут возникать при осуществлении инновационной деятельности. Первый тип – это проблемы, вызванные властным принуждением, институциональными ограничениями и вмешательством в экономическую деятельность. Второй тип проблем вызван оппортунизмом индивидов, преследующих собственные интересы любым путём и способных нарушать правила и соглашения. Третий тип проблем связан со сложностью координации и согласования планов отдельных индивидов, каждый из которых обладает лишь частью знаний, которые должны использоваться в экономической деятельности. Четвёртый тип проблем, связанный с недостатком ресурсов и знаний для инноваций, хорошо изучен экономической наукой. Пятый тип проблем, связанный с неспособностью индивидов сделать оптимальный выбор, применительно к российской инновационной системе имеет только гипотетический характер.

и пока не изучается. Первые три «идеальных типа» проблем переплетены в нарративе о слабой востребованности инноваций со стороны бизнеса.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

нарративный институциональный анализ, нарративная экономика, российская инновационная система, спрос бизнеса на инновации, инновационная активность

БЛАГОДАРНОСТИ:

Исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда № 21-18-00562, <https://rscf.ru/project/21-18-00562/> «Развитие российской инновационной системы в контексте нарративной экономики» в Южном федеральном университете.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Ширяев И. М. Динамика инновационной активности в контексте подхода нарративной экономики // *Управление наукой: теория и практика.* 2022. Т. 4, № 1. С. 84–100.

DOI: 10.19181/sntp.2022.4.1.5

ВВЕДЕНИЕ

Специфика подхода нарративной экономики в русле традиции Роберта Шиллера состоит в сочетании качественных и количественных методов исследования нарративов [1; 2].

С помощью качественных методов может быть выявлено содержание предписаний и механизмов принуждения, из которых состоят изучаемые институты. К этим методам относятся поиск, отбор и систематизация нарративов, опубликованных в средствах массовой информации, разработка программы и проведение интервью, ориентированного на получение ответов респондентов в нарративной форме, затем – изучение транскриптов. При этом вначале представляется целесообразным сосредоточить внимание на изучении уже созданных и опубликованных нарративов, а затем можно дополнить исследование сбором и изучением нарративов из интервью.

С помощью количественных методов на основе контент-анализа может быть изучена распространённость нарративов, их взаимосвязь с показателями экономического развития. Интерес представляют прежде всего наиболее

распространённые нарративы, которые могут влиять на принятие решений множества людей. Редкие нарративы могут представлять определённую ценность как источник альтернативных гипотез о предмете исследования. Распространённость или редкость нарративов могут быть оценены по количеству их упоминаний в средствах массовой информации. Возможно сравнение распространённости противоположных по смыслу нарративов, и доминирование определённого нарратива может свидетельствовать о преобладающей точке зрения. Также возможна количественная оценка динамики распространённости нарративов. Период популярности определённого нарратива может сменяться периодом снижения интереса к нему. Выявленная динамика распространённости изучаемых нарративов может быть сопоставлена с динамикой некоторых экономических показателей, характеризующих изучаемую сферу экономики. Могут быть построены регрессионные модели, включающие в качестве переменных оценки распространённости нарративов и величины экономических показателей. Данные модели могут быть использованы для проверки гипотез о наличии взаимосвязи нарративов с показателями экономического развития.

СВЯЗЬ МЕЖДУ НАРРАТИВАМИ И ПОКАЗАТЕЛЯМИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ

При рассмотрении взаимосвязи распространённости нарративов и величин показателей экономического развития возникает вопрос о причинно-следственной связи между изучаемыми нарративами и показателями. Этот вопрос предстаёт как пример проблемы «что появилось раньше – курица или яйцо»¹. То есть нарративы воздействуют на показатели, или наоборот. Здесь требуется понимание механизма взаимосвязи нарративов и показателей, пути их коэволюции. Если есть чёткое определение понятий (что такое нарративы и показатели), понимание механизма их взаимосвязи (каково прямое и обратное влияние), знание о возникновении и эволюции изучаемых явлений, то проблема «курицы и яйца» будет решена. Взаимосвязь нарративов и показателей инновационной деятельности рассматривается в ряде работ [3–5], в данной статье предлагается дальнейшее развитие предложенных идей.

Распространённый в общественных науках подход к нарративам определяет их как «повествовательный текст, информирующий адресата о событиях и обладающий сюжетом» [6, с. 95]. В русле данного общего подхода В. Л. Тамбовцев выделяет в структуре нарратива такие элементы, как событие, действие, герой, сюжет [7]. Но нарративная экономика обращает меньшее внимание на изучение сюжетов и не интересуется их типологизацией [8]. В связи с этим в данной работе используется инструментальное определение (то есть отражающее не сущность, а наблюдаемые проявления) нарративов,

¹ Автор благодарит В. Ф. Исламутдинова, обратившего внимание на проблему связи между нарративами и показателями на XIV Пущинском симпозиуме по эволюционной экономике.

позволяющее изучать достаточно краткие сообщения наряду с развитыми историями, а также облегчает применение количественных методов, характерных для контент-анализа. Согласно Р. Шиллеру, нарративы представляют собой истории или просто выраженные объяснения событий, которые обсуждаются в разговорах, новостях, социальных медиа для стимулирования заинтересованности или проявления эмоций [9, р. 968]. Структура нарратива по В. В. Вольчику состоит из трёх элементов: идеи (морали), контекста (исторического, культурного, социального) и действующего лица [8]. Нарративы важны для получения информации об идеях и правилах, которые используют акторы при структурировании своих повторяющихся взаимодействий [8]. Идея определяется как «самодостаточная, завершённая мысль или представление, не предполагающая разделение на составляющие и выявление факторов её формирования» [10, с. 382–383]. Идеи получают воплощение в действиях (вливают на действия или определяют действия). В том числе идеи воплощаются в нарративах и распространяются через нарративы [11]. Предлагается определить правила как потенциально формулируемые посредством языка предписания, которые известны в некоторой группе людей и используются в ней для упорядочивания повторяющихся взаимодействий. Такое определение основано на трактовке правил Э. Остром, согласно которой правила являются «потенциальными языковыми сущностями, относящимися к общеизвестным предписаниям, используемым группой людей для упорядочивания повторяющихся взаимозависимых отношений» [12, с. 92]. То есть правила – это некоторые комплексные явления в сознании людей, которые проявляются в языковых практиках, в том числе в нарративах. Идеи, которыми руководствуются люди в своих действиях, и правила, которые регулируют эти действия, влияют на то, какие получают материальные результаты деятельности. Но идеи и правила также получают отображение в нарративах. Поэтому изучение нарративов даёт информацию об идеях и правилах, влияющих на результаты экономической деятельности.

Экономические показатели являются оценками величин, характеризующих некоторые отдельные свойства экономических явлений, либо агрегированными величинами, характеризующими какие-либо комплексные аспекты экономических явлений. С точки зрения буквального понимания количественные оценки популярности или других свойств нарративов также являются экономическими показателями, то есть количественные оценки нарративов являются подмножеством множества экономических показателей. Но для упрощения в данном исследовании рассматривается часть множества экономических показателей, которые не являются отображением нарративов.

Потенциально возможно прямое и опосредованное влияние нарративов. Выявляемые в ходе исследования нарративы являются отображением процессов обсуждения в обществе определённых вопросов. И в данном смысле нарративы непосредственно не влияют на экономическую деятельность, даже если они ей посвящены. Но когда индивиды принимают решения в ходе экономической деятельности, то на эти решения влияют различные факторы, и в том числе то, какие обсуждаются в их окружении вопросы, какие они

воспринимают нарративы. Поэтому прямое влияние нарративов на экономические показатели состоит в том, что под влиянием воспринятых нарративов индивиды, ответственные за расчёт и публикацию экономических показателей, будут их корректировать, чтобы они лучшим образом соответствовали доминирующей картине экономического мира. Допустим, если вначале под инновациями понимаются только технологические инновации, то показатели инновационной активности будут их и учитывать. Но если затем в сообществе экономистов получит распространение нарратив, что не технологические инновации, а организационные или маркетинговые привели к успеху известных фирм, то показатели инновационной активности должны быть скорректированы, чтобы отразить значимость нетехнологических инноваций. То есть прямое влияние нарративов на показатели – это корректировка показателей в ответ на распространение некоторых нарративов. Рассматриваемый в данной работе пример изменения методологии расчёта уровня инновационной активности организаций (рис. 1) является иллюстрацией прямого влияния нарративов. Переход к новой методологии расчёта позволил показать приближение к целевому показателю без существенных изменений в реальной экономической деятельности².

Опосредованное влияние нарративов на показатели происходит через изменение отображаемой показателями деятельности. Под влиянием воспринятых нарративов индивиды, осуществляющие предпринимательскую деятельность, принимают решения о том, какие именно действия целесообразно осуществить. Допустим, вначале предприниматели пытались внедрить технологические усовершенствования в продуктах и процессах в расчёте на то, что это позволит им повысить прибыль. Но если затем получает распространение нарратив, что организационные или маркетинговые инновации привели к росту прибыли известных фирм, то предприниматели, возможно, переориентируют своё внимание на попытки внедрения аналогичных инноваций. Это может привести к успеху или неудаче, но если инновационная деятельность как-то изменится, то должны будут измениться и показатели, которые отображают важные свойства этой деятельности.

В суммарном итоге влияние нарративов на показатели сочетает в себе рассмотренные два вида влияния (прямое и опосредованное). Повышение распространённости нарративов о пользе инноваций может способствовать как тому, что инновации будут обнаруживаться везде, даже в самой обыкновенной успешной экономической деятельности, так и к тому, что стимулы к инновациям возрастут. Это изменение стимулов найдёт отображение в экономических показателях.

² Отчёт о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ формирования показателя для оценки достижения национальной цели по ускорению технологического развития Российской Федерации, установленной в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Счётная палата Российской Федерации. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/84a/84a3c7f43e5bc65d347a40b37ee91fc5.pdf> (дата обращения: 11.10.2021).

ПОКАЗАТЕЛИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИИ

Показатели инновационного развития в России свидетельствуют не об ускорении инновационного развития, а о стагнации. Один из показателей инновационного развития – уровень инновационной активности организаций. Несмотря на то, что была изменена методология его расчёта, это не помогло устойчиво повысить уровень инновационной активности. Наблюдается стагнация данного показателя вблизи уровня 10% (рис. 1).

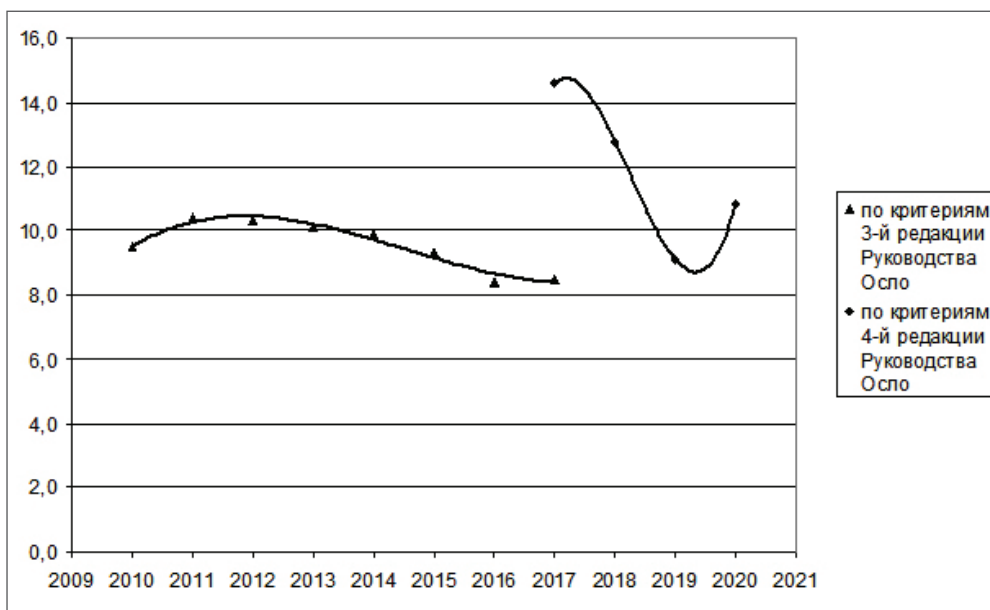


Рис. 1. Уровень инновационной активности организаций, %. *Источник:* Росстат (URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/innov-n1.xls>).

В то же время в России возрастает масштаб обсуждения проблем, связанных с инновациями. Это подтверждает динамика количества публикаций в СМИ, содержащих упоминание инноваций (рис. 2).

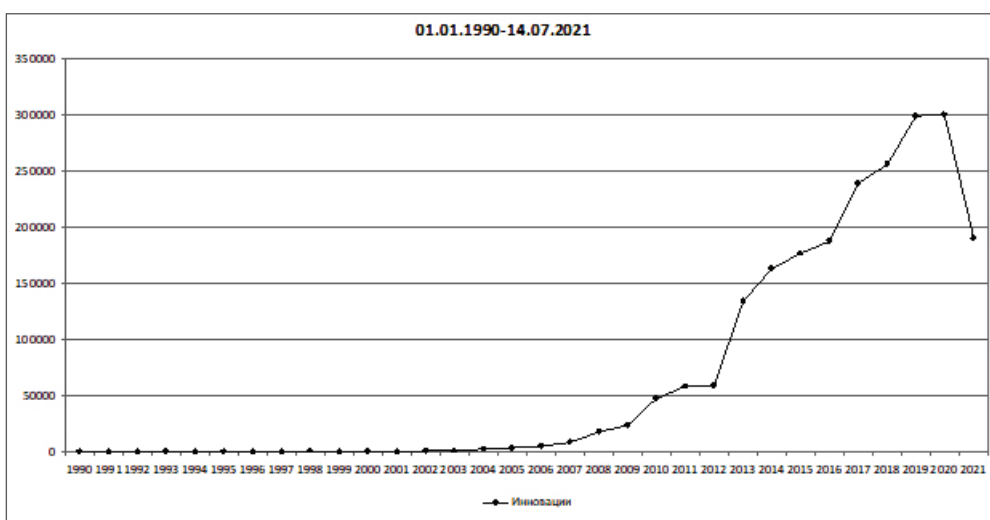


Рис. 2. Упоминание слова «инновации» в СМИ и сайтах. *Источник:* информационный ресурс «СКАН-Интерфакс» (URL: <https://www.scan-interfax.ru>). Показатели за 2021 г. приведены только до 14.07.2021.

Это позволяет утверждать, что интенции к инновационному развитию, отображённые большим количеством нарративов об инновациях, по некоторым причинам не ведут к активизации реальных инновационных процессов. Если обобщить выводы, сделанные в ряде работ, то в качестве основных причин, по которым значительное внимание российского общества к инновациям в современных условиях не воплощается в реальные инновации, рассматриваются следующие факторы: провалы государственного управления российской инновационной системой [13; 14], «национальные ценностно-культурные традиции, приветствующие скорее ортодоксальность, чем поиск новизны» [14], негативно-критическая направленность нарративов о российской инновационной системе [15]. Качественное исследование роли нарративов с использованием результатов нарративного анализа 43 средств массовой информации, отобранных в соответствии с рейтингом «Медиадиалогия»: «Федеральные СМИ: 2020 год» за период с 01.01.2010 по 01.07.2021, представлено в работах [13; 15]. Количественное исследование воздействия нарративов на инновационную деятельность и её результаты может быть осуществлено на основе регрессионных моделей, что пока остаётся перспективной возможностью для дальнейших исследований. В таких исследованиях потребуются учесть, что на инновационную активность влияют не только нарративы, но и другие факторы, предположительно даже более значимые для инноваций, например, имеющиеся ресурсы, уровень развития науки и техники, интересы влиятельных групп, формальные институты. Эти факторы не всегда адекватно отражаются в нарративах, и оценка их значения потребует выход за пределы чисто нарративного анализа.

ПРОБЛЕМЫ ДЛЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В данной работе предлагается следующая теоретическая схема, имеющая гипотетический характер. Возможны пять основных типов проблем в связи с проводимой инновационной деятельностью: 1) проблемы государственного вмешательства в экономическую деятельность; 2) проблемы оппортунизма экономических субъектов; 3) проблемы координации и согласования планов отдельных экономических субъектов, обладающих рассеянным и неявным знанием; 4) проблема ограниченности ресурсов и знаний; 5) проблема сложности выбора для индивида. То есть это может трактоваться как проявление трёх основных внешних (по отношению к инноватору) угроз для успешной экономической деятельности (угроз насилия, обмана, недопонимания) и двух личных провалов (недостатка ресурсов и неспособности ими успешно распорядиться). Данная логическая схема обобщает проблемы, интересующие институциональную экономику (власть, оппортунизм, координация, ограниченная рациональность и несовершенная информация) и экономическую теорию в целом (ограниченность ресурсов).

Проблемы, связанные со сложностью индивидуального выбора (ограниченная рациональность, поведенческие искажения), универсальны и вряд ли

имеют какую-либо значительную специфику в области российской инновационной системы. Если какая-либо такая специфика может быть выявлена, то это могло бы стать темой отдельного исследования.

Проблема ограниченности ресурсов и знаний в контексте российской инновационной системы достаточно актуальна, так как на развитие инноваций выделяется сравнительно мало ресурсов (валовые внутренние расходы на исследования и разработки (НИОКР), выраженные в процентах от ВВП в России, в 2018 году составили 0,98%, в то время как в мире в среднем – 2,2%)³; а уровень научных знаний в России относительно высок благодаря заделу, созданному в советское время. Ограниченность ресурсов для инноваций активно изучается [16–19]. Поэтому в данной работе предлагается обратить внимание не на ограниченность ресурсов, а на их неэффективное использование. Далее в работе рассматриваются проявления в сфере инновационной деятельности трёх основных внешних угроз, которые, как предполагается, и приводят к неэффективности использования ограниченных ресурсов.

В современных условиях проблемы государственного вмешательства приобрели преобладающее значение. В экономической теории ведётся дискуссия о роли государства в инновационной сфере как часть более общей дискуссии о роли государства в экономике. В одной группе работ российская инновационная система изучается в контексте развития рыночной экономики, тогда как в другой группе работ сделан акцент на императивы увеличения роли государства и формирования централизованного планирования (в обзоре [20] приведён перечень работ из обеих групп). Так как роль государства в настоящее время довольно велика, внедрение инноваций оказывается в зависимости от проводимой государством политики [13].

Но проблемы оппортунизма были бы важны даже в условиях невмешательства государства. В современных дискуссиях о развитии инноваций в основном появляются вопросы, как повысить инновационность, как коммерциализировать инновации, как повысить эффективность вложений в инновации [19; 21; 22]. Но вопросы о том, как обеспечить безопасность инноваций, как защитить права индивидов, независимо от их участия в инновационном процессе, – появляются реже [23]. Инновационный товар, как бы он ни был хорош, отличается от того товара, к которому привыкли потребители. И само по себе это скорее является недостатком. В тех случаях, когда инновация состоит в снижении издержек на производство, из-за того, что производится эрзац, а не полноценное благо, у потребителей должно быть понимание сущности такой инновации. В противном случае инновации порождают оппортунизм и снижают благосостояние потребителей.

Независимо от этичности действий экономических субъектов, даже при их нацеленности на сотрудничество и воздержании от насилия, существуют сложности координации множества индивидуальных планов отдельных людей друг с другом и приведения их в соответствие с реальными экономическими условиями, такими как доступные технологии, имеющиеся в наличии ресурсы, объективные риски. Для эффективной инновационной

³ World Bank Group. Research and development expenditure (% of GDP). URL: <https://data.worldbank.org/indicator/GB.XPD.RSDV.GD.ZS> (дата обращения: 30.10.2021).

деятельности важно как улучшение возможностей координации, так и понимание экономическими субъектами того, что существующее положение дел в экономике может быть неравновесным, что реальная ситуация может отличаться от существующих представлений и что ситуация может измениться в будущем, например, возможны значительные изменения относительных цен и других условий торговли, банкротство рискованно действующих фирм [24].

НАРРАТИВЫ НИЗКОГО СПРОСА БИЗНЕСА НА ИННОВАЦИИ

Один из типичных нарративов, показывающих проблемы координации в национальной инновационной системе, состоит в том, что результаты исследований слабо востребованы бизнесом. Эта проблема также описывается в категориях слабого спроса бизнеса на инновации, слабой коммерциализации исследований. Этот нарратив может объединяться с близким нарративом о том, что бизнес ориентирован на формирование социальных связей с чиновниками, а не на удовлетворение потребностей потребителей и поэтому не рассматривает инновации как фактор конкурентоспособности.

Пример подобного нарратива: «Кулибины на Руси не переводились. На любом заводе или фабрике найдётся умелец, удивляющий начальство технологической выдумкой. Другое дело, что в последнее время идеи спецов (а в этом и заключается суть слова «инновации») не были востребованы бизнесом. Зачем вкладывать деньги в продвижение новинки, если проще платить чиновнику, который замордует конкурентов проверками?»⁴.

Пример аналогичного по смыслу нарратива: «Чтобы на инновации был спрос, нужен высокий уровень конкуренции. Компания станет внедрять что-то новое, только когда она понимает: без этого она разорится, её продукт перестанет продаваться, и покупатели уйдут к конкуренту. А в России конкуренция развита слабо. Наши предприниматели знают: если я дружу с чиновниками, то мой товар и так будет продаваться без всяких инноваций»⁵ [26].

Ещё два сходных по смыслу нарратива приведены в качестве иллюстрации в статье [20, с. 96]. Применяемая методология отбора нарративов подробно описана в статье [3].

Рассмотрим возможности оценить распространённость подобного типа нарративов. В результате поиска точной фразы «изобретения не востребованы бизнесом» с помощью поисковой системы Яндекс нашлось 116 результатов, а фразы «изобретения востребованы бизнесом» не найдено результатов⁶. Далее, в результате аналогичного поиска, осуществлённого позже в поисковой системе Google, точная фраза «изобретения не востребованы бизнесом»

⁴ Зюзяев А. Хотели инноваций, а получим как всегда? // Комсомольская Правда. 07.07.2011. URL: <https://www.kp.ru/daily/25716.4/914705/> (дата обращения: 30.10.2021).

⁵ Проскураков Е. Ни кремния, ни долины: как «Сколково» и «Роснано» стали чёрными дырами в бюджете страны // Комсомольская правда. 11.04.2021. URL: <https://www.kp.ru/daily/27262/4395147> (дата обращения: 19.11.2021).

⁶ Яндекс. URL: <https://yandex.ru> (дата обращения: 05.09.2021).

была найдена на 30 интернет-страницах, а фраза «изобретения востребованы бизнесом» на одной интернет-странице, представляющей публикацию автора с коллегами [20]⁷.

Нами предполагалось, что аналогичный поиск материалов СМИ в Интерфаксе, с учётом времени создания документов, может дать более обоснованные, представительные и соизмеримые результаты [20]. Но в данном случае результаты поиска по точной фразе получились крайне малочисленными: 3 публикации с фразой «изобретения не востребованы бизнесом» опубликованы в 2016 году⁸, для других лет с 01.01.1990 по 22.10.2021 результатов не найдено. Также за этот период не найдено публикаций с фразой «изобретения не востребованы бизнесом». Тем не менее, полученные результаты не опровергают гипотезу о слабой востребованности исследований бизнесом.

При оценке распространённости нарративов об инновациях можно предложить учитывать соотношение количества упоминаний слова «инновации» и количества упоминаний изучаемых нарративов. Это позволит оценить их сравнительную распространённость. То есть количество упоминаний инноваций позволит оценить общий объём дискурса, а количество упоминаний отдельного нарратива об инновациях позволит оценить объём части этого дискурса, занимаемую отдельным нарративом.

Распространённость упоминаний инноваций (299944 упоминаний в 2020 г.) достаточно велика по сравнению с фразами о развитии инноваций (например, 9803 упоминаний фразы «развитие инноваций» в 2020 г.)⁹ и очень велика по сравнению с результатами поиска отдельных нарративов о (не)востребованности изобретений (единичные или нулевые результаты). Возможно, поиск по отдельным фразам, который был проведён, не отражает все материалы, которые содержат нарративы о низком спросе бизнеса на инновации. Это позволяет предположить, что методы оценки распространённости нарративов могут быть в дальнейшем усовершенствованы. Например, возможен поиск слов или фраз по базе специально собранных нарративов о российской инновационной системе, либо классификация собранных нарративов с последующей оценкой сравнительной распространённости различных типов нарративов в рамках сформированной базы нарративов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование основано на методологии нарративного институционального анализа и нацелено на изучение динамики инновационной активности, нарративов об инновациях и выявление проблем для инновационной активности в России.

Основные гипотезы, выдвинутые в работе:

- 1) На основе идей Р. Шиллера во введении статьи сформулированы предполагаемые аналитические возможности, которые даёт нарративная

⁷ Google. URL: <https://www.google.ru> (дата обращения: 30.10.2021).

⁸ Информационный ресурс СКАН. URL: <https://www.scan-interfax.ru> (дата обращения: 22.10.2021).

⁹ Информационный ресурс СКАН. URL: <https://www.scan-interfax.ru> (дата обращения: 14.07.2021).

экономика. В частности, предполагается, что с помощью количественных методов на основе контент-анализа может быть изучена распространённость нарративов, их взаимосвязь с показателями экономического развития.

- 2) Предполагается, что возможно разграничить прямое и опосредованное влияние нарративов на показатели экономической деятельности.
- 3) Предложена теоретическая схема, обобщающая пять фундаментальных типов проблем, которые могут возникать при осуществлении инновационной деятельности. Предполагается, что конкретные проблемы, которые возникают в реальности, могут быть сведены к некоторым сочетаниям из выделенных «идеальных типов» проблем.
- 4) Прикладные исследования в России слабо востребованы бизнесом, что не позволяет повысить инновационную активность.

Перечень фактов, которые использованы в статье, включает: статистические данные Всемирного банка и Росстата, данные Информационного ресурса «СКАН-Интерфакс», статистику поисковых запросов в поисковых системах Яндекс и Google, нарративы из 43 средств массовой информации, отобранных в соответствии с рейтингом «Медиалогия»: «Федеральные СМИ: 2020 год» за период с 01.01.2010 по 01.07.2021.

В результате проведённого исследования получены следующие выводы.

- 1) Подход нарративной экономики сосредоточен на анализе простых нарративов и нацелен в большей мере на количественную оценку распространённости нарративов, чем на понимание причин этой распространённости. Это определяет малое внимание к сюжетам нарративов и широкое использование контент-анализа для оценки распространённости нарративов. При этом эмпирический материал, на котором тестируются гипотезы о распространённости нарративов, может не представлять собой нарративы в их строгом лингвистическом смысле.
- 2) Причинно-следственная связь между нарративами и показателями состоит в том, что нарративы оказывают влияние на показатели двумя способами (прямым и опосредованным). Повышение распространённости нарративов о пользе инноваций способствует как тому, что путём изменения методологии расчёта показатель уровня инновационной активности организаций возрастает, так и тому, что усиливаются стимулы к инновациям. Но ряд проблем не позволяет в достаточной мере активизировать реальные инновационные процессы.
- 3) Показано, что в реальных нарративах смешаны различные фундаментальные проблемы. Например, в приведённых примерах нарративов [25; 26] вмешательство чиновников (проблема властного вмешательства государства) сочетается с недобросовестной конкуренцией (разновидность проблемы оппортунизма) и неспособностью предпринимателей удовлетворить запросы потребителей (разновидность проблемы координации и согласования планов).
- 4) Типичный нарратив, иллюстрирующий группу фундаментальных проблем в российской инновационной системе, состоит в том, что резуль-

таты исследований слабо востребованы бизнесом, бизнес предъявляет слабый спрос на инновации, имеет место слабая коммерциализация исследований, бизнес ориентирован на формирование социальных связей с чиновниками, а не на удовлетворение потребностей потребителей и поэтому не рассматривает инновации как фактор конкурентоспособности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Shiller R. J. Narrative Economics. How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events.* Princeton; Oxford : Princeton University Press, 2019. 400 p.
2. *Shiller R. J. Popular Economic Narratives Advancing the Longest U.S. Expansion 2009–2019 // Journal of Policy Modeling.* 2020. Vol. 42, № 4. P. 791–798.
3. *Вольчик В. В. Возможности нарративной экономики в исследованиях российской инновационной системы / В. В. Вольчик, Е. В. Маслюкова // Terra Economicus.* 2021. Т. 19, № 4. С. 36–50.
4. *Вольчик В. В. Исследование подходов к моделированию национальных инновационных систем / В. В. Вольчик, Е. В. Маслюкова, С. А. Пантеева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.* 2021. Т. 14, № 5. С. 135–150.
5. *Вольчик В. В. Показатели инновационной деятельности в контексте нарративной экономики / В. В. Вольчик, Е. В. Маслюкова, С. А. Пантеева // Journal of New Economy.* 2021. Т. 22, № 4.
6. *Евстигнеева Н. В. Модели анализа нарратива / Н. В. Евстигнеева, О. А. Оберемко // Человек. Сообщество. Управление.* 2007. № 4. С. 95–107.
7. *Тамбовцев В. Л. Нарративный анализ в экономической теории как восхождение к сложности // Вопросы экономики.* 2020. № 4. С. 5–30.
8. *Вольчик В. В. Нарративы и понимание экономических институтов // Terra Economicus.* 2020. Т. 18, № 2. С. 4–69.
9. *Shiller R. J. Narrative Economics // American Economic Review.* 2017. Vol. 107, № 4. P. 967–1004.
10. *Ширяев И. М. Нарративы в трактовке институциональной экономики // Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании-2018 (Академический мир и проблемы становления цифрового общества): материалы Третьей международной научной конференции (Ростов-на-Дону, 20-22 сентября 2018 г.).* Ростов-на-Дону ; Таганрог : Изд-во Южного федерального университета, 2018. С. 377–385.
11. *Вольчик В. В. Нарративы, идеи и институты / В. В. Вольчик, Е. В. Маслюкова // Terra Economicus.* 2018. Т. 16, № 2. С. 150–168.
12. *Остром Э. Постановка задачи исследования институтов // Экономическая политика.* 2009. № 6. С. 89–110.
13. *Вольчик В. В. Государственное управление и развитие российской инновационной системы / В. В. Вольчик, Е. В. Фурса, Е. В. Маслюкова // Управленец.* 2021. Т. 12, № 5. С. 32–49.
14. *Вольчик В. В. Дискурсы о социальных барьерах российской (контр)инновационной системы: реальность или нарратив? // Социологические исследования.* 2021. № 10. С. 61–71.
15. *Вольчик В. В. Перспективы развития российской инновационной системы сквозь призму качественных методов / В. В. Вольчик, Е. В. Фурса, А. И. Маскаев // Russian Journal of Economics and Law.* 2021. Т. 15, № 4. С. 641–660.
16. *Слепов В. А. Финансовые ресурсы для инновационного развития российской экономики // Финансы, деньги, инвестиции.* 2011. Т. 37, № 1. С. 6–8.

17. *Голиченко О. Г.* Основные типы процессов и ресурсов в национальной инновационной системе // *Инновации*. 2016. Т. 213, № 7. С. 50–60.
18. *Мазилов Е. А.* Научно-технологическое развитие России: оценка состояния и проблемы финансирования / Е. А. Мазилов, А. А. Давыдова // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2020. Т. 13, № 5. С. 55–73.
19. Научоёмкие производства в системе взаимодействия институтов : монография / М. В. Арсентьев, И. Г. Дежина [и др.]; отв. ред. Г. А. Ключарев. М. : ФНИСЦ РАН, 2021. 352 с.
20. *Ширяев И. М.* Нарративный институциональный анализ и российская инновационная система / И. М. Ширяев, А. А. Курышева, В. В. Вольчик // *Journal of Institutional Studies*. 2021. Т. 13, № 3. С. 81–101.
21. *Гохберг Л. М.* Инновации как основа экономического роста и укрепления позиций России в глобальной экономике / Л. М. Гохберг, Т. Е. Кузнецова // *Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика*. 2012. Т. 7, № 2. С. 101–117.
22. *Игнатова Т. В.* Особенности инновационного развития регионов через призму национальной инновационной политики России / Т. В. Игнатова, Т. П. Черкасова, А. В. Глущенко // *Вестник Евразийской науки*. 2020. № 1.
23. *Барчук И. Д.* Современные аспекты безопасности и активизации инновационной деятельности: проблемы и решения / И. Д. Барчук, О. А. Масленникова // *Известия Оренбургского государственного аграрного университета*. 2013. Т. 39, № 1. С. 122–125.
24. *Уэрта де Сото Х.* Социализм, экономический расчёт и предпринимательская функция. М., Челябинск : ИРИСЭН, Социум, 2008. 486 с.

Статья поступила в редакцию 10.11.2021.

Одобрена после рецензирования 14.01.2022. Принята к публикации 11.02.2022.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Ширяев Игорь Михайлович shiriaev@sfedu.ru

Кандидат экономических наук, доцент, Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

AuthorID РИНЦ: 632686

ORCID ID: 0000-0002-1820-8710

Web of Science ResearcherID: J-6072-2013

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.1.5

DYNAMICS OF INNOVATION ACTIVITY IN THE CONTEXT OF THE NARRATIVE ECONOMICS APPROACH

Igor M. Shiriaev¹

¹Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Abstract. The purpose of this paper is the explanation of the dynamics of innovation activity in Russia (on the example of the level of innovation activity of organizations) and identification of the problems for innovative development, based on the methodology of narrative institutional analysis. Research methods are narrative and content analysis, a graphical method for displaying statistical data. The study formulates the differences in the interpretation and methods of analysis of narratives between the narrative economy (in the tradition of R. Schiller) and the narrative analysis in other social sciences. The application of the approach of narrative economics to the study of the Russian innovation system provides a study of narratives that combines the qualitative and quantitative research methods. Narratives in R. Schiller's approach are interpreted as stories or expressed explanations of events, discussed in conversations, news, and social media to stimulate interest or demonstrate emotions. The problem of interrelation between the narratives about the innovation activity and the indicators of the innovation activity is considered. The distinction between the direct and indirect influence of narratives on indicators of innovative activity is proposed. The direct influence of narratives on the indicators of innovation activity may include modifying the methods for calculating indicators. The indirect influence of narratives on the indicators of innovation activity may include modifying the motivation and level of activity of the actors of the national innovation system. The observed dynamics of indicators of innovative activity indicate its stagnation, at the same time, the volume of discussion in the media about innovations is increasing. The paper discusses possible reasons that impede the strengthening of innovative development. The main focus is on assessing the importance of the problem of business demand for innovations and commercialization of innovations. The paper formulates a theoretical framework that summarizes the types of problems that may arise during the implementation of innovative activities. There are five types of problems that may arise during the implementation of innovative activities. The first type of the problems is caused by government compulsion, institutional constraints and intervention in economic activity. The second type of problem is caused by the opportunism of individuals who are selfish at any cost and are capable for violating rules and agreements. The third type of problem is associated with the difficulty of coordination and adapting the plans of free individuals, each of whom has only a part of the common knowledge that should be used in economic activity. The fourth type of problems is the lack of resources and knowledge for innovation; it is well studied by economic science. The fifth type of problems is the inability of individuals to make the optimal choice; in relation to the Russian innovation system, this is only a hypothesis and has not yet been studied. The first three «ideal types» of problems are incorporated in the narrative of the low demand for innovation from the business side.

Keywords: narrative institutional analysis, narrative economics, Russian innovation system, business demand for innovation, innovation activity

Acknowledgments: This work was supported by the grant of Russian Science Foundation No. 21-18-00562, <https://rscf.ru/en/project/21-18-00562/> “Developing the national innovation system in Russia in the context of narrative economics” at the Southern Federal University.

For citation: Shiriaev, I. M. (2022). Dynamics of Innovation Activity in the Context of the Narrative Economics Approach. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 4, no. 1. P. 84–100. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.1.5

REFERENCES

1. Shiller, R. J. (2019). *Narrative Economics. How stories go viral and drive major economic events*. Princeton; Oxford: Princeton University Press. 400 p.
2. Shiller, R. J. (2020). Popular economic narratives advancing the longest U.S. expansion 2009–2019. *Journal of Policy Modeling*. Vol. 42, no. 4. P. 791–798.
3. Volchik, V. V. and Maslyukova, E. V. (2021). Narrative Economics perspective on modeling national innovation system. *Terra Economicus*. Vol. 19, no. 4. P. 36–50. (In Russ.).
4. Volchik, V. V., Maslyukova, E. V. and Panteeva, S. A. (2021). Investigating the approaches to national innovation systems modeling. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. Vol. 14, no. 5. P. 135–150 (In Russ.).
5. Volchik, V. V., Maslyukova, E. V. and Panteeva, S. A. (2021). Innovation indicators in the context of narrative economics. *Journal of New Economy*. Vol. 22, no. 4. (In Russ.).
6. Evstigneeva, N. V. and Oberemko, O. A. (2007). Models of narrative analyses. *Chelovek. Soobshhestvo. Upravlenie*. No. 4. P. 95–107. (In Russ.).
7. Tambovtsev, V. L. (2020). Narrative analysis in economics as climbing complexity. *Voprosy Ekonomiki*. No. 4. P. 5–30. (In Russ.).
8. Volchik, V. V. (2020). Narratives and understanding of economic institutions. *Terra Economicus*. Vol. 18, no. 2. P. 49–69. (In Russ.).
9. Shiller, R. J. (2017). Narrative Economics. *American Economic Review*. Vol. 107, no. 4. P. 967–1004.
10. Shiriaev, I. M. (2018). Narratives: an institutional economics point of view. *Mezhdisciplinarnost' v sovremennom social'no-gumanitarnom znanii-2018 (Akademicheskij mir i problemy stanovlenija cifrovogo obshhestva): materialy Tret'ej mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (Rostov-na-Donu, 20-22 sentjabrja 2018 g.)*. [Interdisciplinarity in Modern Social and Humanitarian Knowledge-2018 (Academic world and problems of Digital Society formation): Materials of the Third International Scientific Conference (Rostov-on-Don, September 20-22, 2018).]. Rostov-on-Don; Taganrog: Southern Federal University Publishing. P. 377–385. (In Russ.).
11. Volchik, V. V. and Maslyukova, E. V. (2018). Narratives, ideas and institutions. *Terra Economicus*. Vol. 16, no. 2. P. 150–168. (In Russ.).
12. Ostrom, E. (2009). An agenda for the study of institutions. *Jekonomicheskaja politika*. No. 6. P. 89–110. (In Russ.).
13. Volchik, V. V., Fursa, E. V. and Maslyukova, E. V. (2021). Public administration and development of the Russian innovation system. *Upravlenets*. Vol. 12, no. 5. P. 32–49. (In Russ.).
14. Volchik V. V. (2021). Discourses on Social Barriers to Developing Russian (Contra) Innovation System: Reality or Narrative? *Sotsiologicheskie issledovaniya*. No 10. P. 61–71. (In Russ.).
15. Volchik, V. V., Fursa, E. V. and Maskaev, A. I. (2021). Prospects of development of the Russian innovative system through the prism of qualitative methods. *Russian Journal of Economics and Law*. Vol. 15, no. 4. P. 641–660 (In Russ.).
16. Slepov, V. A. (2011). Financial resources for the innovation development of Russian economy. *Finansy, den'gi, investitsii*. Vol. 37, no. 1. P. 6–8. (In Russ.).
17. Golichenko, O. G. (2016). The general types of processes and resources in national innovation systems. *Innovatsii*. Vol. 213, no. 7. P. 50–60. (In Russ.).
18. Mazilov, E. A. and Davydova, A. A. (2020). Scientific and technological development of Russia: state assessment and financing problems. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. Vol. 13, no. 5. P. 55–73. (In Russ.).

19. *Science-intensive production in the system of interaction of institutions: monograph* (2021). Ed. by G. A. Kliucharev. Moscow: FNISTs RAN publ. 352 p.
20. Shiriaev, I. M., Kurysheva, A. A. and Volchik, V. V. (2021). Narrative institutional analysis and the national innovation system in Russia. *Journal of Institutional Studies*. Vol. 13, no. 3. P. 81–101. (In Russ.).
21. Gokhberg, L. M. And Kuznetsova, T. E. (2012). Innovations as the basis for economic growth and strengthening Russia's position in global economy. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika*. Vol. 7, no. 2. P. 101–117. (In Russ.).
22. Ignatova, T. V., Cherkasova, T. P. and Glushchenko, A. V. (2020). Features of innovative development of the regions through the prizm of national innovation policy of Russia. *The Eurasian Scientific Journal*. Vol. 12, no. 1. (In Russ.).
23. Barchuk, I. D. and Maslennikova, O. A. (2013). Present-day aspects of innovation activities security and stimulation: problems and decisions. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. Vol. 39, no. 1. P. 122–125.
24. Huerta de Soto J. (2008). *Socialism, Economic Calculation and Entrepreneurship* [Russ. ed.: Sotsializm, ekonomicheskii raschet i predprinimatel'skaya funktsiya]. Moscow, Chelyabinsk: IRISEN, Sotsium publ. 486 p.

The article was submitted on 10.11.2021.

Approved after reviewing 14.01.2022. Accepted for publication 11.02.2022.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shiriaev Igor *shiriaev@sfedu.ru*

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

AuthorID RSCI: 632686

ORCID ID: 0000-0002-1820-8710

Web of Science ResearcherID: J-6072-2013