

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ

ИВ ЖЭНГРА. Ошибки в оценке науки, или Как правильно использовать библиометрию.

Пер. с франц. А. Зайцевой. — М.: Новое
литературное обозрение, 2018. — 184 с.
(Серия «История науки»). ISBN 978-5-4448-0791-0.

Малахов Вадим Андреевич

Институт истории естествознания и техники РАН,
Москва, Россия

Российский научно-исследовательский институт
экономики, политики и права в научно-технической
сфере, Москва, Россия

yasonbh@mail.ru

Монография Ива Жэнгра, профессора Университета Квебека в Монреале и научного директора канадской Обсерватории наук и технологий, посвящена проблеме использования библиометрических показателей как для оценки результатов научной деятельности отдельных исследователей, так и для ранжирования научных изданий, университетов и даже стран по их «научной продуктивности».

Попытки оценить научно-техническую сферу, в том числе с помощью различных количественных показателей, не являются чем-то новым, однако именно в последние десятилетия разразился настоящий «оценочный бум», когда с помощью таких библиометрических показателей, как количество публикаций, цитируемость, индекс Хирша и импакт-фактор журналов, начали тотально оценивать буквально все аспекты научной деятельности. Использование библиометрии тесно связано с политическим запросом: администраторы науки хотят иметь простые и понятные показатели, которыми можно было бы измерить науку и поставить финансирование отдельных учёных, научных коллективов и целых организаций в прямую зависимость от этих наукометрических «KPI». Данная проблема — животрепещущая для современной российской науки, и вокруг неё уже который год не утихают жаркие споры. Апологеты библиометрического подхода к оценке результатов научной деятельности указывают на её беспристрастность и независимость от личных связей и субъективных мнений оценивающих экспертов, противники — указывают на многочисленные случаи недобросовестных практик, направленных на искусственное завышение показателей, и говорят, что финансирование науки, основанное на библиометрической оценке деятельности исследователей, поощряет лишь профанацию научной деятельности¹.

В книге автор сначала анализирует эволюцию системы наукометрических и библиометрических показателей от создания в 1963 г. Индекса научного цитирования (Science Citation Index), который задумывался как инструмент научного поиска и не имел прямого отношения к оценке научно-исследовательской деятельности, к ситуации, когда нормой стала оценка результатов работы учёных далёкими от науки администраторами с помощью механического использования показателей таких библиометрических баз данных, как Web of Science и Scopus. Показав очевидные преимущества и возможности, которые библиометрический анализ даёт для науковедческих исследований, Ив Жэнгра в то же время предостерегает от его бездумного использования непрофессионалами для оценки науки.

¹ Интересную дискуссию на эту тему см.: Форум: Прикладная наукометрия // Антропологический форум. 2019. № 40. С. 11–84.

Среди доводов против чрезмерного употребления библиометрии — уже ставшие классическими аргументы о несопоставимости показателей у представителей различных научных дисциплин и о риске увеличения различных недобросовестных практик, направленных на завышение наукометрических показателей, когда в зависимость от них ставится уровень финансирования.

Особенно жёсткой критике канадский профессор подвергает практику ранжирования университетов в различных международных рейтингах. Автор показывает, что показатели, используемые в Шанхайском рейтинге университетов (ARWU), а также в рейтингах QS и THE, в значительной степени случайны и несопоставимы друг с другом. Данные рейтинги были созданы как бизнес-проекты, реальный научный и образовательный потенциал оцениваемых вузов они отражают слабо, а университетам высокие места в них нужны исключительно в маркетинговых целях; более того, из-за обилия предложений каждый университет может найти рейтинг «под себя», где оцениваются именно те показатели, в которых силен вуз. Как тут не вспомнить российский проект 5–100 и маниакальное желание университетов — участников программы любыми способами повысить себе те или иные эфемерные показатели, лишь бы подняться на несколько строчек в нужном рейтинге.

Критикуя неправильное использование библиометрии, Ив Жэнгра выводит три основных критерия, по которым можно определить, что используемый индикатор хорош:

1. Адекватность измеряемому объекту (что, в свою очередь, можно определить только посредством многочисленных тестов);

2. Однородность показателя (т. е. он не должен состоять из элементов, оценивающих совершенно разные аспекты научной деятельности, как это делается в университетских рейтингах: «нельзя складывать столы со стульями»);

2. Чувствительность к внутренней инерции измеряемого объекта (т. е. показатель не должен быть слишком «волатильным» и быстро менять значения при малейших колебаниях вводных данных).

Основной текст книги дополнен двумя статьями, в одной из которых, написанной в соавторстве с Олесей Кирчик и Венсаном Ларивьером, авторы рассуждают об изменениях уровня заметности советских и российских научных публикаций в базе данных Web of Science и об искажениях, возникающих при попытках оценить неанглоязычную научную литературу с помощью международных баз цитирований.

Некоторые места монографии Ива Жэнгра сейчас кажутся уже довольно устаревшими (оригинал на французском языке был издан в 2014 г.). Так, не вполне убедительно выглядит критика распространённой практики выплат премий за публикации в журналах с высоким импакт-фактором. Автор пишет о порочности данной практики, аргументируя свою позицию тем, что для разных научных дисциплин характерны различные публикационные стратегии и уровни цитируемости статей, а значит и импакт-фактор журналов по различным направлениям будет сильно различаться. Между тем

сейчас в большинстве университетов принята система премирования, при которой вознаграждаются публикации не просто в журналах с высоким импакт-фактором, а в изданиях первого или второго квартиля Web of Science или Scopus. Учитывая, что для каждой научной области составляются отдельные квартили, у журналов первого квартиля по медицине и, например, по истории импакт-фактор будет сильно различаться.

Однако, несмотря на некоторые устаревшие положения, Ив Жэнгра даёт очень подробный и компетентный анализ использования библиометрии как инструмента оценки научной деятельности, выявляя её слабые места и ошибки, которые допускают чрезмерно увлекшиеся ей администраторы науки. В условиях непрекращающегося реформирования системы управления наукой и оценки результативности учёных в России отечественным науковедам и просто читателям, интересующимся научной жизнью, книга будет небезынтересна.