

НАУКА И ИННОВАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Инновационная настройка экономики и управления, а также многих других сфер жизнедеятельности общества приносит группе стран огромную пользу и даёт им значительные преимущества в современном глобальном мире. Россия, несмотря на разрушительный постсоветский период обладающая всё ещё большим научным потенциалом, пока не смогла создать собственную эффективную инновационную систему или с пользой для себя подключиться к глобальному инновационному механизму. Но задача создания национальной инновационной системы, позволяющей регулярно осуществлять технологическую модернизацию всех производств и создавать новые современные производства, а также задача выстраивания более эффективного, отвечающего интересам страны международного научно-технологического взаимодействия становятся от этого лишь ещё более актуальными и неотложными.

Прежние (в 1990-е годы) попытки встроиться в глобальный инновационный механизм не дали России положительных результатов. Они привели главным образом к значительной потере научного и технологического потенциала страны – массовому оттоку состоявшихся учёных и перспективной молодёжи за границу, обескровливанию и деградации многих научных организаций и целых научных направлений. Глобальная циркуляция научных кадров обернулась для России односторон-

ней утечкой умов. Попытки создания собственной национальной инновационной системы, особенно заметные в 2004–2012 годах, также не дали ощутимого результата, вероятно, главным образом из-за сложившейся в стране неэффективной экономической системы и бюрократического характера управления.

Последние годы из-за уже накопившегося технологического и отчасти научного отставания страны, из-за укоренения формального бюрократического управления, а также из-за внешнего принуждения страны к частичной научно-технологической изоляции оказались, по сути, потерянными для инновационного развития. Утвердившаяся в научно-технологической сфере система управления с помощью отчётных показателей сама по себе является характерным показателем бюрократической показухи, подавляющей многие, если не все, живые процессы. Такое положение дел говорит не только о настоятельной необходимости инновационной настройки экономики и управления, но и о чрезвычайной сложности осуществления этого процесса в современных российских условиях.

Данный номер журнала фактически является тематическим, так как почти полностью посвящён проблемам научно-технологического развития в контексте инновационной настройки жизнедеятельности страны. Почти треть объёма номера отведена непосредственно дискуссии по теме «Наука в инновационной экономике». Некоторые материалы дискуссии – главным образом из-за их большого объёма – публикуются вне рубрики «Дискуссия» в рубриках «Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой» (статья В. В. Лапаевой) и «Нормативная правовая база науки» (статья А. А. Васильева, Е. С. Аничкина и А. А. Серебрякова). Часть материалов дискуссии (прежде всего статья И. М. Ширяева) будет публиковаться в первом номере журнала за следующий год. В дискуссии приняли участие 18 специалистов из Москвы, Новосибирска, Барнаула, Сыктывкара, Ростова-на-Дону, представляющие широкий спектр областей науки, включая физику, технические науки, геологию, экономику, социологию и философию.

Как показало обсуждение, современная наука успешно развивается как органическая часть инновационной системы, связанная со всеми типами инноваций и включённая в инновационный процесс на всех его стадиях. Важнейшим условием успешного развития науки является устойчивый спрос на результаты интеллектуальной деятельности и инновации со стороны высокотехнологичных производств. При отсутствии реальной востребованности науки и инноваций научно-технологическая сфера деградирует. Дискуссия показала также важность регулирования баланса в соотношении рынка и государства, глобальных и национальных интересов в научно-технологической и инновационной сферах.

Участники обсуждения не только обосновывают возможные подходы, но также предлагают ряд мер по существенной корректировке научно-технологической и инновационной политики, по преобразованию системы государственного управления научно-технологической сферой и национальной инновационной системой. Среди предложений есть и такие принципиальные, как подготовка нового Федерального закона о научной, научно-технической и инновационной деятельности (В. В. Криворучко), а также типового регионального закона (А. А. Васильев, Е. С. Аничкин, А. А. Серебряков). Представлен

и публикуется в данном номере разработанный барнаульскими юристами проект такого регионального закона. Предлагается также заменить «многовластие» централизованным управлением научно-технологической сферой посредством создания федеральным законом Госкорпорации «Роснаука» (В. В. Криворучко). С учётом мирового опыта предлагается создать в системе государственного управления наукой «Этический комитет» (В. В. Лапаева). Разумеется, все эти и многие другие предложения, высказанные в ходе обсуждения, дискуссионны. Уже состоявшееся обсуждение этих и других предложений не может считаться достаточным. Оно – лишь малая часть того интеллектуального процесса, который жизненно необходим сейчас стране и науке для исправления сложившейся совершенно нетерпимой ситуации в области научно-технологического и инновационного развития.

К дискуссии непосредственно примыкают статьи о сущности инновационной деятельности, а также о способах оценки результативности научной деятельности (Г. В. Шепелев), об особенностях финансирования российских публикаций по медицине в ведущих международных журналах (И. А. Стерлигов).

Традиционно значительное место в журнале занимают статьи, содержащие осмысление исторического опыта развития науки. В рубрике «Исторический опыт» публикуются вторая часть статьи В. А. Куприянова и Г. И. Смагиной о раннем периоде истории Санкт-Петербургской академии наук, две статьи, соответственно, В. П. Визгина и Н. А. Куперштох о науке, как она видится через призму деятельности выдающихся учёных. Тематически и по географическому признаку к последней из этих статей примыкает статья М. И. Свержевской об опыте изучения производительных сил академической наукой.

В рубрике «Рецензии» публикуется оригинальная и остроумная рецензия А. М. Корнилова «Мастер на все руки, готов работать за еду» на сборник статей «Образовательная модель свободных искусств и наук. Мировой и российский опыт».

Несмотря на накопившуюся в научном и управленческом сообществах усталость от затянувшихся многолетних обсуждений сложностей включения науки в инновационную систему и запуска самой этой системы, острота проблемы и жизненная необходимость её решения по мере нарастания технологического отставания страны и усиления внешнего её принуждения к вынужденной частичной изоляции только усиливаются. России действительно необходим многократно заявленный государственным руководством технологический прорыв, включающий глубокую качественную технологическую модернизацию существующих производств, управления, других сфер жизнедеятельности общества, а также создание качественно новых производств и форм жизнедеятельности. Такая технологическая модернизация, являющаяся в современном мире не одноразовым действием, а непрерывным процессом, в принципе не может осуществляться без инновационной настройки экономики и управления, что в свою очередь невозможно без активного использования науки, в российском случае – главным образом собственной национальной науки.

Е. В. Семёнов