

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.3.13

ЭКСПЕРТЫ В ПОИСКАХ ИНСТРУМЕНТАРИЯ И ПОНИМАНИЯ

Рецензия на книгу А. Ю. Сунгурова
«Экспертные сообщества и власть»¹

Егерев Сергей Викторович¹

¹ Институт научной информации по общественным наукам РАН, Москва, Россия

¹ Сунгуров А. Ю. Экспертные сообщества и власть. М.: Политическая энциклопедия, 2020. 231 с.

АННОТАЦИЯ

Рецензия представляет собой анализ содержания монографии, посвящённой становлению института российской экспертизы, а также проблемам взаимодействия экспертов и власти в российских условиях. Рецензируемая работа основана на большом эмпирическом материале. Автор – профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», политолог с большим опытом организации экспертных процедур. Центральная проблема книги – противоречивое взаимодействие эксперта и власти. Автор фокусирует внимание на динамике характера отношений «эксперты–власть», на изменении степени востребованности российской властью мнения экспертов-политологов. Обнаруживается, что периоды, когда власть открывается для диалога с политологами, соседствуют с периодами, когда власть полностью закрывается. Книга А. Ю. Сунгурова является важной вехой в научном осмыслении роли и перспектив экспертизы в современной России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

региональный контекст экспертизы, экспертные советы, экспертное сопровождение политических процессов

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Егерев С. В. Эксперты в поисках инструментария и понимания. Рецензия на книгу А. Ю. Сунгурова «Экспертные сообщества и власть» // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 3. С. 248–253.

DOI: 10.19181/sntp.2021.3.3.13

Книга посвящена проблеме взаимодействия экспертов различного уровня и власти. Установившееся определение гласит, что эксперт – это специалист, делающий заключение при рассмотрении какого-либо вопроса, а экспертиза – рассмотрение какого-либо вопроса экспертами для представления заключения. Формально выделяются *экспертиза для принятия решений* и *нормативная экспертиза*. В России традиционно доминирует нормативная экспертиза, т. е. сравнение с некоторой нормой. Таковы судебная, врачебная и иные подобные экспертизы. Автор книги формулирует и третий тип экспертизы, а именно, экспертное сопровождение процесса, например, избирательной кампании.

Сегодня мы наблюдаем становление новой научной дисциплины – экспертологии, представляющей исторически сложившуюся и непрерывно развивающуюся на основе общественной практики систему знаний об экспертизе. Это *«междисциплинарное научное направление, входящее в комплекс наук о принятии решений, имеющее свой понятийно-категориальный аппарат, свои общие основы и принципы, способное решать сложные вопросы там, где другие дисциплины их не могут решить»*. Монография, несомненно, вносит вклад в развитие этой науки.

Книга состоит из трёх разделов: 1. Проблемы в экспертном деле России; 2. Общая теория экспертизы: основные положения; 3. Экспертика как наука в семействе юридических наук. Основным разделом является второй, содержащий основные положения, он, в свою очередь, состоит из трёх глав: 2.1. Основные правовые категории экспертного дела в общей теории экспертизы (ОТЭ); 2.2. Правовые категории субъектов экспертного дела; 2.3. Правовые категории объектов, предметов и продуктов экспертизы.

Книга представляет обстоятельное полевое исследование: она построена на результатах многочисленных открытых и закрытых интервью с представителями экспертного сообщества России. В этом её отличие от других работ по этой тематике. Массив интервью наводит на мысль о многочисленности когорты российских экспертов. В этом смысле упоминание экспертного сообщества в названии книги выглядит оправданным.

Центральная проблема книги – противоречивое взаимодействие эксперта и власти. Автор фокусирует внимание на динамике характера отношений «эксперты–власть», на изменении степени востребованности российской властью мнения экспертов-политологов. Обнаруживается, что периоды, когда власть открывается для диалога с политологами, соседствует с периодами, когда власть полностью закрывается. Во всех случаях эксперт находится в определённых отношениях с заказчиком экспертизы или разработки проекта решения, которым в большинстве случаев является представитель властных структур (лицо, принимающее решение, – ЛПР). Однако заказчиками экспертизы могут стать и негосударственные структуры, например, бизнес-корпорации или некоммерческие организации (НКО), что сказывается на алгоритмах конкретного экспертного процесса.

Трудности диалога заставляют поставить вопрос, возможна ли прямая «экспертократия», при которой реальная власть в той или иной стране принадлежала бы учёным или экспертам? Тезис, согласно которому учёные обладают властью называть вещи своими именами, наряду с достаточно публичным сотрудничеством экспертов и представителей власти, постоянно стимулирует дискуссии вокруг возможности установления экспертocrатии. Экспертocrатия, по сути, представляет разновидность элитизма, так как противопоставляет интеллектуальную элиту обществу. Этот вопрос дискутируется всерьёз. Специалисты выделяют такие разновидности власти учёных и (или) экспертов, как *ноократия*, *технократия*, *меритократия*, *нетократия*. Например, термин *технократия* появился ещё в середине 1970-х годов на волне иллюзий по поводу перспектив социальной инженерии, принимающей управленческие решения по переустройству общества (причём демократические институты отодвигаются на второй план). А совсем новый термин – *нетократия* – обозначает класс, господствующий в сети и обладающий знанием. Нетократы не претендуют на господство над информацией, которая доступна теперь всем, они претендуют на господство над знанием. Сегодня, после утраты некоторых иллюзий, термин «экспертocrатия» уже понимают не как власть экспертов, а как власть, которая прислушивается к политологам, которые называют себя экспертами.

А можно ли назвать экспертами собственно чиновников? Автор признаёт, что тема анализа экспертных функций сотрудников исполнительной власти различных категорий лишь затронута в этой книге и нуждается в специальном серьёзном анализе.

Автор даёт классификацию моделей взаимодействия экспертов и власти.

1. *Модель оплаченного результата* характерна для регионов. Распространена ситуация, когда региональная власть заинтересована не столько в инструментальной, сколько в символической функции экспертного знания. Чиновники *«работают с теми, кто спрашивает “чего изволите”, т. е. сначала им надо сказать, что требуется, а потом они получают этот результат»*.
2. *Линейно-автономная модель* экспертизы предполагает бóльшую степень самостоятельности. Власть формирует следующий запрос: *«Нас интересует Ваше мнение. Вас не должно интересовать, что мы хотим получить»*. Однако в рамках этой модели эксперт уже не имеет никакого влияния на дальнейшую судьбу проекта.
3. Модели *«добродетельного разума»* и *«инициативной экспертизы»*. Эти модели часто реализуются в виде работы экспертных клубов. По мнению опрошенных автором экспертов, *«клуб – это неформальная обстановка, где администрация, чиновники, общественники могут говорить друг другу то, что они думают на самом деле, не боясь, что это выйdet [вовне]»*. Автор берёт на себя ответственность заявить, что в настоящее время использование наиболее современных моделей «добродетельного разума» и «инициативной экспертизы» сокращается, прежде всего, из-за уменьшения количества независимых экспертных организаций либо из-за присвоения им ярлыка «иностранный агент».

Автор обратил внимание на несколько структур, «оформляющих» взаимодействие экспертов и власти. Исследование А. Ю. Сунгурова проводилось в период, когда ещё действовала инициатива Д. А. Медведева по созданию в России Открытого правительства. Открытое правительство инициировало нормативные акты, обязывающие муниципальные и иные власти создавать общественные и экспертные советы. Эти советы сыграли важную роль в регулировании приёмов государственного управления в последнее десятилетие. Однако выяснилось, что публично действующие экспертные советы, формируемые часто по статусному принципу, скорее склонны принимать «правила игры» и не подвергать сомнению предложенные властью варианты решения общественно важных проблем. Нормативные требования о повсеместном создании экспертных советов приводили не к повышению прозрачности и подотчётности властных структур, а к созданию имитационных советов. Также автор выделяет институт Уполномоченного по правам человека и в качестве института гуманитарной экспертизы, и в качестве посредника между экспертным сообществом и властью. Ещё один важный пример. В поисках коммуникации с властью эксперты создают различные сообщества, из которых автор выделяет Российскую ассоциацию политических наук (РАПН).

Эта обстоятельная книга написана очень специфическим, сугубо научным языком, для своих. Эксперты, скорее всего, прочтут её с большой пользой для себя. А вот как быть со вторым полюсом – властью? Прочтут и оценят ли книгу чиновники? Вопрос остаётся открытым. Тем не менее, автор книги оптимистично считает, что она предназначена широкому кругу читателей. Цитируем А. Ю. Сунгурова: «Книга окажется полезной всем учёным, студентам и практикам, желающим разобраться, почему так сложно идёт развитие конструктивного влияния экспертного сообщества на принятие властных решений в современной России и что можно было бы сделать для содействия этому процессу».

Статья поступила в редакцию 08.05.2021.

Принята к публикации 25.06.2021.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Егерев Сергей Викторович *e-mail: segerev@gmail.com*

Доктор физико-математических наук, зав. отделом, Акустический институт им. Н. Н. Андреева; профессор, главный научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам РАН; Почётный деятель науки и техники г. Москвы, Москва, Россия

AuthorID РИНЦ: 346

ORCID Id: 0000-0001-6998-1060

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.3.13

EXPERTS IN SEARCH FOR TOOLS AND UNDERSTANDINGS

Review of the Book by A. Yu. Sungurov “Ekspertnye soobshchestva i vlast’” [Expert Communities and Authorities]²

Sergey V. Egerev¹

¹ Institute of Scientific Information for Social Sciences of the RAS,
Moscow, Russian Federation

Abstract. The review deals with the analysis a monograph devoted to the formation of the institute of Russian expertise, as well as to the problems of interaction between experts and authorities in the Russian context. The work under review is based on a large amount of empirical data. The author is a professor at the Higher School of Economics, a political scientist with extensive experience in organizing expert procedures. The central problem of the book is the contradictory interaction between the expert and the authorities. The author focuses on the dynamics of the nature of the relationship between experts and authorities. The changes in the degree of demand by the Russian authorities for the opinions of political experts is under consideration as well. It turns out that the periods when the government is open for dialogue with political scientists are adjacent to the periods when the government is completely closed. The book by A. Yu. Sungurov is an important milestone in the scientific understanding of the role and prospects of expertise in modern Russia.

Keywords: regional context of expertise, expert advice, expert support of political processes

For citation: Egerev, S. V. (2021). Experts in Search for Tools and Understandings. Review of the Book by A. Yu. Sungurov “Ekspertnye soobshchestva i vlast’” [Expert Communities and Authorities]. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 3. P. 248–253.

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.3.13

The article was submitted on 08.05.2021. Accepted for publication 25.06.2021.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Egerev Sergey e-mail: segerev@gmail.com

Doctor of physical and mathematical Sciences, Head of a sector, N.N. Andreev Acoustic Institute; Professor, Main researcher, Institute of Scientific Information of Social Sciences of the RAS; Honorable worker in science and technology of the city of Moscow, Moscow, Russian Federation

AuthorID RSCI: 346

ORCID Id: 0000-0001-6998-1060

² Sungurov, A. Yu. Expert Communities and Authorities. Moscow.: Political Encyclopedia, 2020. 231 p.