

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ВОСПРОИЗВОДСТВА НАУКИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ, КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ И БЮРОКРАТИЗАЦИИ

Авторами статей в данном номере являются экономисты, юристы, социологи, историки, физики, геологи – исследователи и управленцы-практики, известные и молодые учёные из Москвы, Санкт-Петербурга, Минска, Новосибирска, Екатеринбурга, Калуги, Барнаула, Сыктывкара. Тематика статей охватывает вопросы научно-технологической политики, управления наукой, связи науки и экономики, организации научных исследований. Анализируются такие явления, как самоорганизация науки, институт рецензирования, междисциплинарная кооперация, оценка эффективности деятельности учёного и научной организации, работа первичной научной группы, нормативная правовая база науки, исторический – отечественный и мировой – опыт организации науки на государственной и частной основе, широкий социокультурный контекст науки, прекарнизация научного труда, природа наукометрии.

Журнал открывается статьёй Г. В. Шепелева «О финансировании научного сектора (межстрановые сопоставления)» в рубрике «Научно-технологическая политика». Автор задаётся вопросами: почему многочисленные попытки российской государственной власти повысить долю затрат на науку в процентах к ВВП заканчиваются неудачей, а также почему не растёт доля бизнеса в затратах на науку, несмотря на все попытки повысить её. Автор доказывает, что причины этого коренятся не в особенностях государственной научно-технологической политики и в наборе механизмов и ин-

струментов управления, что действуют общие для разных стран объективные закономерности, вытекающие из того, что наука обслуживает экономику, и затраты на экономику в разных странах (анализируются данные по 122 странам) связаны с размером, структурой, специализацией экономики, а также с богатством страны, т. е. ВВП на душу населения. Страны с сырьевой специализацией вкладывают в развитие науки, как правило, меньше, а страны, не обладающие сырьевыми ресурсами, – больше. Страны с диверсифицированной экономикой имеют средние показатели по относительным затратам на науку. Отмечается также, что доля затрат на науку в ВВП прямо зависит от богатства страны. В России, по оценке автора, финансирование науки соответствует экономическим реалиям, так как Россия является средней по богатству страной с диверсифицированной экономикой, в которой велика доля сырьевого сектора. Для существенного изменения ситуации с финансированием науки в стране необходим экономический рост.

Рубрика «Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой» представлена двумя статьями, характеризующими соответственно один из механизмов самоорганизации науки и механизмы внешнего управления наукой. Статья В. Л. Тамбовцева «Рецензирование в современных научных коммуникациях» посвящена анализу современного состояния института рецензирования, находящегося в глубоком кризисе, а также анализу функций научного рецензирования. Автор показывает глубокие изменения в научном рецензировании, вызванные, в частности, появлением журналов открытого доступа и хищнических журналов. В статье обоснована необходимость учёта двойственной природы функций рецензирования, т. е. социальной его функции (оказание помощи учёному в ориентации в море публикаций) и частной функции (повышение конкурентоспособности издателя). Последовательно реализуя экономический подход к исследованию научных коммуникаций, автор предлагает разделить в современных условиях социальную и частную функции, оставив первую бесплатной и сделав вторую платной. Статья ценна и многими другими выводами и предложениями.

В статье В. И. Ракина «Проблемы управления междисциплинарным научным центром» обсуждаются две взаимосвязанные проблемы: сложности создания, особенно в региональных условиях, междисциплинарных научных организаций и трудности оценки эффективности деятельности их разнородных составляющих с помощью существующих методик. Автор показывает, насколько механической и имитационной бывает в современных условиях междисциплинарная кооперация, осуществляемая в форме объединения в одной организации самых разнопрофильных научных организаций, оказавшихся под рукой у администратора, ретиво выполняющего спущенные сверху формальные установки. Для исправления ситуации с оценкой эффективности научной деятельности автор предлагает собственный оригинальный метод. Вместо используемого в настоящее время КБПР автор предлагает ввести метод оценки «публикационной температуры». Предложение заслуживает серьёзного профессионального обсуждения в научном и управленческом сообществах.

Статья А. А. Васильева и А. М. Марченко «Обзор законодательства в сфере науки и технологий в 2019–2020 гг.: поиск новых моделей правового регулирования» в рубрике «Мониторинг нормативной правовой базы науки» отличается от ранее публиковавшихся в журнале чисто информационных обзоров законодательства за короткие – в несколько месяцев – отрезки времени тем, что представляет собой научный анализ основных изменений в научном законодательстве за два последних года. Авторы анализируют как уже действующее законодательство и другие нормативные документы, так и только ещё готовящиеся, но уже анонсированные Министерством науки и высшего образования России. Рассматриваются идеи и инструментарий прежде всего Национального проекта «Наука» и входящего в его состав Федерального проекта «Развитие научной и научно-производственной кооперации», а также «Программа фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030) годы». Среди готовящихся решений и документов авторы выделяют прежде всего Национальный проект «Наука и университеты», в рамках которого предусмотрены Федеральные проекты «Интеграция», «Исследовательское лидерство», «Инфраструктура» и «Кадры». Авторы отмечают нерешённость на уровне законодательства и в целом нормативной базы науки ряда важных проблем российской науки, включая статус РАН, закон о науке и инновациях, снятие барьеров и ограничений в международном научно-техническом сотрудничестве, критерии оценки труда учёного и субъектов научного права.

В рубрике «Наука в зеркале наукометрии» продолжается публикация фундаментальной статьи В. С. Лазарева «Библиометрия, наукометрия и информетрия», первая часть которой опубликована в предыдущем номере журнала. Вторая часть посвящена анализу объекта трёх «метрий». Общий замысел статьи предполагает подробный анализ библио-, науко- и информетрии по схеме: история возникновения, объект и метод. Наиболее основательный на данный момент анализ возникновения и «предыстории» трёх «метрий» осуществлён в первой части статьи В. С. Лазарева. Во второй части статьи не менее основательно анализируется практически вся совокупность существующих пониманий объекта каждой из «метрий», их соотношения друг с другом, роль понятия документа для уточнения понимания объекта каждой из трёх «метрий» и роль понятия информации для уточнения понимания документа. Дать общую оценку статьи станет возможным лишь после публикации её третьей части, посвящённой методу каждой из трёх «метрий», но уже сейчас ясно, что речь идёт о совершенно неординарной научной работе, которая надолго войдёт в науку.

Статья М. В. Валеевой «Исследование эффективности работы научного коллектива: социологический анализ на примере Уральского федерального университета» в рубрике «Научное сообщество» посвящена анализу широкого круга проблем первичной научной группы (научного коллектива). Статья подготовлена по результатам двух социологических исследований «Вовлечённость в научную деятельность НПР УрФУ» и «Формирование и функционирование научных коллективов». В статье освещаются прежде всего вопросы мотивации, особенностей формирования и деятельности пер-

вичных научных групп в университетской среде и оценки результатов их деятельности.

Рубрика «Исторический опыт» представлена в номере двумя статьями, посвящёнными исследованию отечественного и американского опыта. В статье В. П. Борисова «Научный поиск под прессом высокой ответственности: развитие технологии электромагнитного разделения изотопов в рамках Атомного проекта СССР» на добротной документальной основе представлен опыт успешной организации научно-технологического проекта, особенно поучительный в условиях современной беспомощности управления масштабными проектами. Автор анализирует опыт организации работ по выбору и реализации технологии ядерного взрывчатого вещества, опыт выполнения двух конкурирующих, но «при необходимости» и дополняющих друг друга технологий. По применению одного из этих методов – получение урана-235 – показана вся система организации работ, на фоне которой новейшие упражнения с дорожными картами по разным «национальным» и «федеральным» программам и проектам выглядят интеллектуально и организационно ничтожными. Статья имеет непосредственное практическое значение для глубокой корректировки способов и форм государственного управления наукой.

Статья В. В. Кудрявцева «Корпорация “Bell Labs” – фабрика научных инноваций» посвящена анализу опыта создания и деятельности американской (ныне финско-американской) корпорации Bell Laboratories – одного из наиболее успешных мировых центров исследований в области телекоммуникаций, электронных и компьютерных систем. В Bell Labs реализовали свой талант десятки выдающихся учёных, являющихся лауреатами многих научных премий и наград высшего уровня, в т. ч. Нобелевских премий. Автор называет корпорацию «фабрикой научных инноваций», но фактически показывает, что она является ещё и «фабрикой научных талантов», средой, поддерживающей высочайший интеллектуальный потенциал. Опыт корпорации имеет большое практическое значение для создания эффективной организации научных исследований в современной России, особенно благодаря тому, что это опыт фирмы, развивающей науку (в том числе фундаментальную) не на основе государственного финансирования. Автор стремится показать, что этот опыт полезен при создании и организации деятельности инновационных научных центров в России. В числе факторов, непосредственно влиявших на перманентную успешность корпорации, автор выделяет поддержку интереса сотрудников к разработке новых технических устройств, поиска прорывных технологий и миниатюризации электронных компонентов, а также свободы научно-технического творчества и его материально-техническую поддержку. Фактически в статье показаны также роль лидера – основателя корпорации Белла, роль талантливых учёных и инженеров, а также роль среды и организации работы, ориентированных на поддержку талантов.

В рубрике «Культурно-исторический контекст и стратегии научно-технологического развития» публикуется статья А. Г. Ваганова «Учёный – это почти всегда коллекционер», в которой замечательно тонко прослежена связь исследовательской деятельности с культурой и психологией коллекционирования. Новую для журнала рубрику «Дискуссия» открывает статья

А. М. Корнилова «“Ты кто по жизни будешь?”: Новое в подходах к прекаризации умственного труда в условиях торжества нефеодалного строя», базирующаяся в основном на книгах Гребера. Статья А. М. Корнилова предельно заостряет обычно затушёвываемые, как нам представляется, действительные проблемы современной науки, подвергающейся мощнейшему воздействию цифровизации, коммерциализации и бюрократизации.

Номер завершается обстоятельными рецензиями на пять новых монографий (рубрика «Рецензии»), подготовленными исследователями из Новосибирска, Калуги, Санкт-Петербурга, Москвы, а также кратким обзором «Наука, общество, управление наукой: прошлое и настоящее», подготовленным Д. В. Соколовым и охватывающим семь книжных новинок.

Е. В. Семёнов