

К ВОПРОСУ О КОМПЕТЕНТНОМ ПОНИМАНИИ ФЕНОМЕНА ЦИТИРУЕМОСТИ

Рецензия на книги В. С. Лазарева

Гуреев Вадим Николаевич

Институт нефтегазовой геологии и геофизики
им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН,
Новосибирск, Россия
GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Мазов Николай Алексеевич

Институт нефтегазовой геологии и геофизики
им. А. А. Трофимука Сибирского отделения,
Новосибирск, Россия
MazovNA@ipgg.sbras.ru

DOI: 10.19181/sntp.2020.2.4.11

АННОТАЦИЯ

Рецензия охватывает две недавние работы Владимира Станиславовича Лазарева, известного в русскоязычном научном сегменте и за его пределами специалиста в сфере научной информации, науковедения и его прикладной отрасли – библиометрии, – «Цитируемость нобелевского класса» и понятия, выражающие характеристики и свойства цитируемых научных документов» и «Цитируемость как средство отражения ценности и качества научных документов, результативности учёных, нобелевского уровня исследований». Выбор монографий 2018 и текущего года для рецензирования обусловлен завершённым характером отражённых в них представлений исследователя о терминологических основаниях прикладной библиометрии: в значительной мере эти монографии подводят итог многолетним изысканиям автора в определении природы цитирования и выражаемых им свойств научных документов. В дополнение к оригинальному и педантичному авторскому обоснованию характеристик цитирования как основного понятия библиометрии, книги заключают в себе обзор мировых представлений о природе цитирования, особенно ценный в отсутствие аналогичных обобщающих трудов. Книги будут полезны всем, кто профессионально занимается наукометрией, а их внимательное прочтение экспертами по научной политике может существенно улучшить систему оценки в работе ученых, научных коллективов и исследовательских организаций.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

цитируемость, научный документ, наукометрия, библиометрия, экспертная оценка.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Гуреев В. Н., Мазов Н. А. К вопросу о компетентном понимании феномена цитируемости. Рецензия на книги В. С. Лазарева // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2. № 4. С. 232–238.

DOI: 10.19181/sntp.2020.2.4.11

Метод анализа цитирования известен и используется с первой трети прошлого века. Изначальными задачами его применения были выявление информационных потребностей у пользователей научных библиотек и определение тенденций развития этих потребностей. Решение задач предпринималось с целью оптимизации библиотечного комплектования, то есть формирования ядра необходимых к подписке изданий с определением необходимой глубины подписного архива. Впервые метод анализа цитирования применительно к комплектованию использовали в 1927 г. библиотекари химического колледжа П. Гросс и Е. Гросс [1]. Учитывая необходимость строгого отбора научной периодики в фонд небольшой научной библиотеки, они предложили следующий способ отбора журналов. Взяв за основу наиболее значимое в химической области издание *The Journal of the American Chemical Society*, библиотекари составили список всех цитируемых в нём за определённый год журналов, распределив их по годам и исключив ссылки на сам журнал «Американского химического общества». Ссылки из него, по мнению исследователей, указывали на информационные потребности научного сообщества на ближайшие десять лет. Отдельное внимание было обращено на возможность оценки архивных выпусков журналов на основе концентрации ссылок на прошедшие годы.

Двумя годами позже исследование Гроссов повторили библиотекари Государственного колледжа Айовы на примере литературы по математике [2]. Новым в их исследовании стало использование нескольких журналов, с тем чтобы они охватывали разные страны и языки и делали картину более репрезентативной. Ещё год спустя в том же колледже было проведено исследование в области электротехнической инженерии [3]. В последующем десятилетии метод Гроссов в том или ином виде был повторён в целом ряде областей: радиофизике [4], различных направлениях медицины [5–7] и других дисциплинах.

Вехой в развитии анализа цитирования стал 1964 г., когда американский химик Ю. Гарфилд впервые выпустил Указатель цитированной литературы (Science Citation Index), ставший основой баз данных Web of Science [8]. Кажущаяся простота библиометрических принципов, доступность библиометрической информации, ставшая широкой с переводом Web of Science в электронный вид, дали толчок не только развитию библиометрии как раздела науковедения, но и постепенному переходу от изначально верного понимания сущности цитирования как показателя используемости научной литературы к его спорному пониманию как показателя качества научных документов.

Во многом такая ситуация стала возможной из-за неустоявшегося и размытого терминологического аппарата новой дисциплины. Заполнение этого пробела представлено в двух монографиях В. С. Лазарева, принципиальные установки в которых перекликаются с положениями Сан-Францисской де-

кларации об оценке научных исследований¹ и Лейденского манифеста для наукометрии².

В книге «“Цитируемость нобелевского класса” и понятия, выражающие характеристики и свойства цитируемых научных документов» [9] с теоретических позиций рассматриваются понятия использования документов, их ценности, воздействия на научное общество и влияния на последующие разработки; рассмотрены понятия важности, значимости и полезности научных документов. Следует отметить, что автор вместе с русскоязычной терминологией параллельно рассматривает соответствующий спектр англоязычных – ставших международными – терминов.

Значимость предпринятого труда очевидна, поскольку касается ключевых вопросов практической библиометрии: что она может оценивать, а что – нет; можно ли приравнивать публикацию к отражённому в ней научному результату; можно ли по числу цитирований судить о пользе научного открытия для общества и др.

Основные выводы, ёмко сформулированные В. С. Лазаревым для практического использования, читатели могут найти в заключительной главе, где прежде всего говорится о компетентном и ответственном применении анализа цитирования к оценке результатов научной деятельности. К этим выводам подводят детально разобранные в работе характеристики цитируемости, прямо выражающие ценность публикации для читателя и лишь *вероятно* выражающие качество этой публикации, прямая оценка которого находится в ведении экспертизы, а не библиометрии.

Однако самостоятельную ценность, на наш взгляд, представляет и сама манера изложения материала, в подробностях отразившая направление мысли автора и точно передавшая ход его рассуждений. Педантичность в постановке задач, логическая отточенность в умозаключениях и внимательное отношение к источникам информации могут послужить своеобразным пособием молодым авторам в формировании навыков академического письма.

Отдельный интерес представляет глубоко исследованная В. С. Лазаревым история вопроса о свойствах и характеристиках цитирований. Список литературы представлен без малого 120 источниками, в которые включены как самые первые публикации в области библиометрии, так и наиболее современные исследования, а кроме общеизвестных классических работ российских и зарубежных исследователей присутствуют не менее ценные, но редко цитируемые авторы. Широкий охват литературы позволяет отследить динамику понимания специалистами основных библиометрических феноменов, равно как и отметить временные точки отклонения в восприятии их истинного изначального смысла, вернуть который и было одной из задач монографии.

Своеобразным обрамлением к основной теме книги являются контекстуальные размышления автора о возможном негативном воздействии на-

¹ Сан-Францисская декларация об оценке научных исследований. URL: <https://sfdora.org/read/ru> (дата обращения: 29.10.2020).

² Лейденский манифест по наукометрии. URL: <http://sociologos.net/node/484> (дата обращения: 29.10.2020).

учных открытий на общество при их положительном воздействии на саму науку, об отрицательных цитированиях, а также об их полном отсутствии, так называемой «нецитируемости», которая является не менее показательным индикатором, чем сама цитируемость. Отметим, что эта проблема ещё ожидает подробного исследования, в условиях, когда многие профинансированные работы по факту оказываются не востребованными ни научным сообществом, ни технологическим сектором. Особого внимания заслуживает представленный в книге сравнительный анализ преимуществ и недостатков анализа цитирования в отношении к экспертной оценке.

Вторая монография – «Цитируемость как средство отражения ценности и качества научных документов, результативности учёных, нобелевского уровня исследований» [10] – написана в отчасти позабытом жанре научной полемики, толчок которой дал петербургский исследователь А. А. Крулев своим критическим разбором позиций В. С. Лазарева на страницах журнала «Научные и технические библиотеки» [11]. Структурно монография представляет собой ответ на критику, что в целом наглядно демонстрирует достойное небезразличие российского наукометрического сообщества к основополагающим рабочим проблемам и может служить образцом профессиональной дискуссии (хотя иногда В. С. Лазарев, на наш взгляд, и оказывается излишне категоричен к своим оппонентам, что нам знакомо ещё по его прежним публикациям).

В целом рассмотренные монографии органично и своевременно дополняют всё более интенсивные наукометрические исследования в русскоязычном научном пространстве, где в последнее десятилетие сформировалось несколько новых профессиональных коллективов, а значит, теоретические разработки, подобные исследованиям В. С. Лазарева, будут востребованными.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Gross P. L. K., Gross E. M.* College Libraries and Chemical Education // *Science*. 1927. Vol. 66. № 1713. Pp. 385–389.
2. *Allen E. S.* Periodicals for Mathematicians // *Science*. 1929. Vol. 70. № 1825. Pp. 592–594.
3. *McNeely J. K., Crosno C. D.* Periodicals for Electrical Engineers // *Science*. 1930. Vol. 72. № 1856. Pp. 81–84.
4. *Hooker R. H.* A study of scientific periodicals // *Review of Scientific Instruments*. 1935. Vol. 6. № 11. Pp. 333–338.
5. *Gregory J.* An Evaluation of Periodical Literature from the Standpoint of Endocrinology // *Endocrinology*. 1935. Vol. 19. № 2. Pp. 213–215.
6. *Hackh I.* The Periodicals Useful in the Dental Library // *Bulletin of the Medical Library Association*. 1936. Vol. 25. № 1–2. Pp. 109–112.
7. *Jenkins R. L.* Periodicals for medical libraries // *Journal of the American Medical Association*. 1931. Vol. 97. № 9. Pp. 608–610.
8. Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии / Под ред. М. А. Акоева. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 250 с.

9. *Лазарев В. С.* «Цитируемость нобелевского класса» и понятия, выражающие характеристики и свойства цитируемых научных документов / Под ред. В. М. Тютюнника. Тамбов; М.; СПб.; Баку; Вена; Гамбург; Стокгольм; Буаке: изд-во МИНЦ «Нобелистика», 2018. 70 с.

10. *Лазарев В. С.* Цитируемость как средство отражения ценности и качества научных документов, результативности ученых, нобелевского уровня исследований / Под ред. В. М. Тютюнника. Тамбов; М.; СПб.; Баку; Вена; Гамбург; Стокгольм; Буаке; Варна; Ташкент: изд-во МИНЦ «Нобелистика», 2020. 64 с.

11. *Крулев А. А.* Цитирование как форма научной коммуникации // Научные и технические библиотеки. 2020. № 3. С. 79–92.

Статья поступила в редакцию 29.10.2020.

ON INFORMED USING OF CITEDNESS-BASED INDICATORS

Review of books of V. S. Lazarev

Vadim N. Gureyev

Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian branch
of the RAS, Novosibirsk, Russia

GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Nikolay A. Mazov

Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian branch
of the RAS, Novosibirsk, Russia

MazovNA@ipgg.sbras.ru

DOI: 10.19181/smtp.2020.2.4.11

Abstract. The paper reviews two recent monographs by Vladimir S. Lazarev, a well-known expert in scientific information, scientometrics, and bibliometrics as its application area – “Nobel Class Citedness Level and the Notions that Designate Characteristics and Properties of Cited Scientific Documents”; “Citedness as the Means of Representation of Value and Quality of Scientific Documents, Performance of Scientists and the Nobel Level of Research”. We selected the monographs of 2018 and current year for review since they both represented the complete nature of the author’s perception of termbase in applied bibliometrics: to

a great extent, those books summarized multi-year author's research of citedness nature and various properties of scientific documents that they may express. In addition to original and meticulous specifying of citedness features as the main phenomenon in bibliometrics, books provide a survey of international perception models regarding citedness, which is especially valuable in the absence of similar extended studies. Books may be interesting to scientometricians; however, their studying may also help experts in research policy to improve the current system of research evaluation among scientists, research teams, and research organizations.

Keywords: citedness, scientific document, scientometrics, bibliometrics, peer review.

For citation: Gureyev, V. N. and Mazov, N. A. (2020). On informed using of citedness-based indicators. Review of books of V. S. Lazarev. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 2. No. 4. Pp. 232–238.

DOI: 10.19181/smtp.2020.2.4.11

REFERENCES

1. Gross, P. L. K., Gross, E. M. (1927). College libraries and chemical education. *Science*. Vol. 66. No. 1713. Pp. 385–389.
2. Allen, E. S. (1929). Periodicals for mathematicians. *Science*. Vol. 70. No. 1825. Pp. 592–594.
3. McNeely, J. K., Crosno, C. D. (1930). Periodicals for electrical engineers. *Science*. Vol. 72. No. 1856. Pp. 81–84.
4. Hooker, R. H. (1935). A study of scientific periodicals. *Review of Scientific Instruments*. Vol. 6. No. 11. Pp. 333–338.
5. Gregory, J. (1935). An Evaluation of periodical literature from the standpoint of endocrinology. *Endocrinology*. Vol. 19. No. 2. Pp. 213–215.
6. Hackh, I. (1936). The Periodicals useful in the dental library. *Bulletin of the Medical Library Association*. Vol. 25. No. 1–2. Pp. 109–112.
7. Jenkins, R. L. (1931). Periodicals for medical libraries. *Journal of the American Medical Association*. Vol. 97. No. 9. Pp. 608–610
8. *Russian Scientometric Handbook* (2014). Ed. by M. A. Akoev. Ekaterinburg: Ural University Publishing House. 250 p. (In Russ.).
9. Lazarev, V. S. (2018). *Nobel class citedness level and the notions that designate characteristics and properties of cited scientific documents*. Ed. by V. M. Tyutyunnik. Tambov, Moscow, St.-Petersburg, Baku, Vienna, Hamburg, Stockholm, Bouake: IINC. 70 p. (In Russ.).
10. Lazarev, V. S. (2020). *Citedness as the means of representation of value and quality of scientific documents, performance of scientists and the Nobel level of research*. Ed. by V. M. Tyutyunnik. Tambov, Moscow, St.-Petersburg, Baku, Vienna, Hamburg, Stockholm, Bouake, Varna, Tashkent: IINC. 64 p. (In Russ.).
11. Krulev, A. A. (2020). Citation as a form of science communication. *Scientific and Technical Libraries*. No. 3. Pp. 79–92. (In Russ.).

The article was submitted on 29.10.2020.